

※ 胡承珙研究專輯 ※

胡承珙研究專輯導言

蔣秋華*

一

有清一代，臺灣與大陸的關係日益深化，學術文化的開發，也逐漸拓展，其間關鍵，尚多倚賴旅臺官員和學者的推動。在來臺學人當中，學術成就較高及聲名較著者，首推胡承珙。

胡承珙來臺任官，所居留的時間，前後有三年之久，除在政務方面有相當積極的作為，在學術方面，有《儀禮古今文疏義》一書的撰作，此外更與在臺文士有不少的詩歌酬答。前人對胡氏的相關研究，已略有成果，但仍舊有許多可以探討的課題，值得開發。

文哲所經學組執行臺灣經學研究計畫，在清領時期部分，由於可供參考的直接資料不夠豐富，所以除了編輯出版相關資料，以供學界研究之用，也鼓勵研究者以較為廣泛的視野，考察與臺灣較為密切的學者，因而製作本專輯，即選取胡承珙為探討對象，以見其在臺事蹟及學術成就。

二

本專輯一共收錄六篇文章，兩篇是關於胡承珙的研究成果，一篇是探討胡承珙在臺時期的政治、學術活動，其餘三篇皆屬對其《詩經》著作的研討。茲略作簡介於下：

* 蔣秋華，本所副研究員。

(一) 車行健、邱惠芬〈胡承珙研究文獻目錄〉：

本文根據所蒐羅到的相關研究資料，經由整理之後，分成「傳記年譜」、「時人交遊詩文資料」、「胡承珙著作及相關評論與研究」、「宦臺資料」等四類，條列已有之研究成果。此份資料相當完備，對於未來欲研究胡承珙者，可說是極佳的指南。

(二) 車行健〈胡承珙研究文獻概述〉：

文中介紹嘉道學術當中，胡承珙是一位相當重要的經學家。他除了承接乾嘉漢學的風氣，也與後來的今文經學名家，如龔自珍、魏源等人，有相當深入的交往。因此，研究胡承珙的學術，不僅可以瞭解其本身所繼承的漢學宗風，也可以深入知曉此一時期的經學成就，以及學術風尚的轉換。

本文考察胡承珙的主要學術著作包括《小爾雅義證》、《儀禮古今文疏義》、《毛詩後箋》三書，皆是完成於道光年間，且均有極佳之評價，尤其後兩書更是受到眾多學者的研究。另外，足以代表胡承珙學術的重要著作——《求是堂文集》，亦有重大學術價值，集中除收錄胡承珙治經文章，以及與當時學者往復論學的書信，還有一些為他人著書所撰之序文，可以呈現他的思想內涵。

最後，分從「傳記年譜」、「時人交遊詩文資料」、「胡承珙著作及相關評論與研究」、「宦臺資料」等四方面，簡述前人之研究成績。

(三) 邱惠芬〈胡承珙宦臺事蹟及書寫研究〉：

本文考察胡承珙的宦臺事蹟，以及從其《東瀛集》詩作，尋究其與友朋交往的實況與個人情志之表現，最後詳析其《儀禮古今文疏義》一書之訓詁價值。

胡氏在臺的仕宦事蹟，作者分成行政、吏治與學政三方面介紹。行政方面，呈現胡氏處理公務的盡心盡力；吏治方面，則表現胡氏嚴厲治下的鐵面無私；學政方面，協助纂修臺邑志稿，商議目次，以及修訂祠宇管理條例，改革弊端。其次考察《東瀛集》中之詩作，發現其中多首旅遊的見聞篇什，為胡氏對臺灣山川景物的體認，另有與宦臺友人的往來唱和，反映其交遊網絡及相互之情誼。

宦臺三年期間，胡承珙僅攜帶《儀禮》一書，公餘之暇，每日撰寫數條，終成《儀禮古今文疏義》十七卷。此書條列鄭玄注中所載古今之異文，並引《說文解字》諸書以明其為正字或通假字。作者指出嘉慶十九年，胡培翬住在胡承珙家，當

時正著手《儀禮疏》之撰作，兩人日夕對談。胡氏見鄭注引古、今文異字，賈公彥疏多略不及，而笑謂欲為書以助胡培翬之疏解。此書或即昔日相談約定之成果。

（四）簡澤峰〈胡承珙《毛詩後箋》徵引宋人說《詩》意見考〉：

本文整理並考察胡承珙《毛詩後箋》徵用宋人之說《詩》意見，分析說明其中相關問題。

作者先考察《毛詩後箋》徵引宋儒說《詩》之概況，進而探討《毛詩後箋》徵引宋儒之說在《詩經》詮釋學史上之意涵，再從《毛詩後箋》徵引宋儒之說論漢宋學表現於解《詩》之差異。

透過精細的統計方式，得出具體資料，再予以深入分析，作者發現胡承珙所徵引之宋儒《詩》說有十二人：朱熹、嚴粲、呂祖謙、李樛、范處義、蘇轍、歐陽修、王質、陸佃、戴溪、羅願、王應麟。其中又以前七人為主。而諸位學者均為《詩經》學史有影響力，左右當時與後世《詩經》發展方向之關鍵性學者。胡承珙徵引宋人之說以解《詩》，大都用以作為負面教材，為其所攻擊之對象，而非正面之接受與引用。

（五）郭全芝〈胡承珙《毛詩後箋》的文義訓詁與經義闡釋〉：

胡承珙之《毛詩後箋》乃訓詁和義理兼有之注疏類經學撰著，但兩種不同解釋方式，卻有同時存在之事例。作者經由仔細研探，認為從總體而論，胡氏對詩篇旨意之解讀，主採經學（義理）方式，對詩篇字詞之解釋則屬訓詁方式，如此二分法，實不能全面適用，蓋其訓詁之中亦有兼顧經義闡釋者。《毛詩後箋》融會文義訓詁與義理闡釋之作為，使其采獲訓詁成就之同時，亦展示《詩經》闡釋史之內容，及揭示《詩經》文本所蘊含之古代文化。故論《毛詩後箋》之成就，不僅體現於訓詁，亦體現於經義闡釋。

作者最後總結：胡氏將字詞訓詁與經義闡釋相結合，使《毛詩後箋》呈現新穎之內容，故其成就非止一端。

（六）何海燕、黃昭茜〈胡承珙與馬瑞辰之《詩經》學立場異同論析〉：

胡承珙所撰《毛詩後箋》，與馬瑞辰《毛詩傳箋通釋》、陳奐《詩毛氏傳疏》被梁啟超譽為「清代《詩經》學三大名著」，可見其在《詩經》學史之重要地位。

本文針對胡、馬之作，從其詩旨、訓詁、義理三方面，比較兩家《詩》學闡說立場之異同。

作者指出胡氏以為《詩序》源於孔門，授受有自，對《詩序》持篤信的態度。馬氏則並不全依《詩序》，乃以詩文內容作為論斷詩旨之依據，《詩序》說解合乎文本，取而從之，不合則辨正之，並指明附會之處，另以己意闡發。

訓詁詩詞時，胡氏以毛《傳》為宗，兼采他說。馬氏則不堅守一家，勇於破除門戶之見，擇優選用，也勇於發表一己之見。

義理方面，胡氏之闡發以關乎政教為主，又善以陶冶性情，闡發詩之忠厚、中正之情，以達倫理教化目的。胡氏視《詩經》為政治倫理教化之工具，欲以《詩經》經世致用，因而捨棄個人情感之體悟，看重《詩經》對政治社會之作用，殆欲回復漢、唐治經之模式。馬氏則有濃重詩史觀，既以此探究社會歷史發展之功用，又以《詩》為鑒，寄寓指導君王治國之理想。馬氏雖未明說《詩經》與政教之密切關係，然從其義理之闡說，仍能尋繹《詩經》為政治服務之思想，惟馬氏有更為強烈之社會歷史意識，力倡以《詩》為史鑒之《詩經》學觀。

三

此次所邀約撰寫者，分別從文獻、史事、經解等層面探索胡承珙，各篇論文均有詳密之闡析及獨到之見解，提供胡承珙研究十分可貴之參考資訊。然而胡氏生平與學術之研究，仍有不少待發掘者，盼藉此專輯，能引出更多精闢之宏文，以拓展胡氏研究之領域。