※ 文哲論壇 ※

引導與典範：王叔岷先生論著在臺灣 學位論文的引述及意義探論

楊晉龍*

一、序 言

臺灣自一八九五年中日戰爭敗績，被滿清皇朝割讓給日本之後，直到一九四五年十月陳儀(1883-1950)代表國民政府在臺北公會堂(中山堂)接受日軍投降，總共有五十年時間在日本政府的統治之下。日本統治臺灣的這段期間，正是「明治維新」以後，日本各界大力推展各項改革，進而達成現代化的重要時期，於是也為臺灣帶來許多與傳統中國截然不同的新制度，其中尤其以國民義務教育學制的改變，以及專科、學院與大學的設立，更是有別於傳統中國的教育制度，在這種源於西方的教育制度之下，現代化的學術研究於焉展開。然而這些臺灣早期的現代學術研究，卻在國民政府接收臺灣之後，由於日本學者回國，使用語言文字的不同，以及社會和政治的動盪，因此無論學術研究或學術人才的培養，都沒能夠延續下去。民國以來臺灣的現代學術研究與學術，尤其是人文方面的研究與人才，整體而言與日本時代的教育和學術關係不大，甚至無關，反而與中國大陸「新文化運動」以來培育的學術人才關係密切¹。

本文發表於2014年5月24日國立臺灣大學中文系主辦的「王叔岷先生百歲冥誕國際學術研討會」，係科技部(原國科會)通過的「二十世紀臺灣詩經學研究」(NSC 98-2410-H-001-079-MY3)專題研究計畫項下的成果，感謝科技部提供經費與人力的協助。還有發表之前學長洪國樑教授的教導改正，發表之際與會學者及會後不具名審查學者提供的審見，使本文得以免除某些認知上的訛誤，謹此致謝。

* 楊晉龍，本所研究員、國立高雄師範大學經學研究所合聘教授、國立臺北大學中國文學系合聘教授。

¹ 有關臺灣光復後學術的發展和大陸播遷臺灣學者之間的關聯，請參閱楊晉龍：〈臺灣近五十年詩經學研究概述(1949-1998)〉，《漢學研究通訊》第20卷第3期(2001年8月)，頁28-50；楊晉

在這些由大陸來臺開創臺灣現代學術研究與教育的諸多學者中，生長於四川成都龍泉驛洛帶鎮，幼習詩書，長而喜讀《莊子》、《史記》、《陶淵明集》等，一九三五年就讀四川大學中文系，一九四〇年入北京大學文科研究所受教於傅斯年先生(1896-1950)，一九四三年獲碩士學位，並留任史語所助理研究員，一九四八年跟隨中央研究院歷史語言研究所播遷臺灣，一九四九年起即任教於臺灣大學中文系，開創「斟讎學」和「莊子」等課程，一九八四年退休，直到一九九七年完全結束課堂教學工作²，引領臺灣斟讎學與《莊子》學研究與教學五十年，並在古籍斟讎上取得輝煌成就的王叔岷老師(1914-2008)，自是其中非常值得重視的一員。王老師雖然中間有十六年在新加坡與馬來亞的大學任教，然而論及二十世紀以來影響臺灣學術界，並對臺灣學術教育卓有貢獻的重要學者，相信多數人都會贊成王老師確實是其中的佼佼者。然而若問王老師對臺灣學術界實際的影響狀況如何？則對王老師教學上的貢獻，以及王老師在學術專業上的優質表現，中文學界的相關研究者應該都能侃侃而談；但若詢及王老師在學術研究上實質的影響，以及到底影響了哪些方面的研究者？恐怕很少人能夠確實且有效地回答清楚。筆者正是居於肯認王老師學術研究成果對臺灣學術貢獻及影響的事實，且有感於大家（包括我自己）對王老師的學術影響，多數都僅止於主觀感覺想像的狀態，竟無法舉出比較有效例證為說的遺憾，因而在科技部資助的研究計畫項下，設計了此一研究議題，希望可以有效揭露王老師影響臺灣學術界的實情，讓大家（包括我自己）可以更深入了解王老師對臺灣學術界影響的真實狀況。

以王老師在學術研究上的地位，當然很早就有人注意王老師的學術成就與貢獻，國學大師錢穆先生(1895-1990)在一九五一年出版的《莊子纂箋》中，即謂王老師的《莊子校釋》與劉文典(1889-1958)《莊子補正》「為近人對莊書校勘之最詳備者」，且還比較兩書，而有王老師之書「用力尤勤」的稱美；同時還實際引述

龍：〈開關引導與典律：論屈萬里與臺灣詩經學研究環境的生成〉，國家圖書館、中央研究院歷史語言研究所、國立臺灣大學中國文學系等主編：《屈萬里先生百歲誕辰國際學術研討會論文集》（臺北：國立臺灣大學中國文學系，2006年），頁109-150等兩文的相關討論。

² 國立臺灣大學中國文學系編：《國立臺灣大學中國文學系系史稿》（臺北：國立臺灣大學中國文學系，2002年），頁14-152。僅說「結束課堂教學」，因為老師雖不到教室上課，但還可以到史語所傳圖二樓老師的研究室請教問題。

六十一條王老師的研究成果³，可見錢先生的稱美是根據事實的發言。其後除了祝賀王老師榮獲「行政院文化獎」召開學術會議而收錄發表論文的《王叔岷先生學術成就與薪傳研討會論文集》⁴，必然有探討王老師學術成就的論文外，其他則還有劉德漢先生和陳恆嵩著作目錄的蒐輯⁵，目的也都是在稱揚推廣王老師學術前提下而做的工作。至如鍾彩鈞、馬德五、王爾敏，以及胡開全、鄭良樹老師或任繼愈、肖伊緋等的介紹或懷念文章⁶，不僅注意到王老師高尚的道德人格與純情的性格，同時也

³ 錢穆：〈序目〉，《莊子纂箋》（香港：東南印務出版社，1955年增訂版），頁6。引述王老師研究成果者，見正文：頁13、30、33、40、44、48、54、58、60、64、76、89（2例）、103、112、114、118、119、131、142、143、144、145、146、149、154、155、174、175、178、180、181、183、190、194、195、202、216、218、219、221、223、230（2例）、239、240（3例）、248、254（3例）、255、258、265、270、274、277（2例）、278、279（2例）等61處。

⁴ 由於在學術上的成就及對臺灣學術界的重大貢獻，王老師在民國89年榮獲「行政院文化獎」，臺大中文系因此在90年6月和文建會合辦「王叔岷先生學術成就與薪傳研討會」，論文後來輯為《王叔岷先生學術成就與薪傳研討會論文集》（臺北：國立臺灣大學中國文學系，2001年）一書。收文21篇加附錄共23篇，其中頁1-45收錄李隆獻〈王叔岷先生的左傳研究〉、頁47-88收錄洪國樑〈王叔岷先生古籍虛字廣義對經傳釋詞一系虛字研究著述的繼承和發展〉、頁349-366收錄陳昌明〈感性與才性的論述脈絡——王叔岷先生鍾嶸詩品箋證稿申論〉、頁511-513收錄王靖宇〈我和王叔岷先生〉、頁515-518收錄方瑜〈王叔岷老師的「莊子」課〉等文，由於此書係專門探討王老師「學術成就與薪傳」而召開，其中收錄探討王老師學術成就之文理所當然，故不列入討論，感謝學長洪國樑教授的提醒指正。還有更早為王老師祝壽而出版，王叔岷先生八十壽慶論文集編輯委員會主編：《王叔岷先生八十壽慶論文集》（臺北：大安出版社，1993年）一書，收文49篇，頁1003-1025有陳恆嵩編〈王叔岷教授著作目錄〉一文。

⁵ 劉德漢：〈中華民國文史界學人著作目錄〉，《書目季刊》第6卷第1期（1971年9月），頁61-74及〈中華民國文史界學人著作目錄——王叔岷、刁英德〉，《書目季刊》第15卷第1期（1981年6月），頁158-164，謂王老師「精研子書及辭讎學」，共整理收錄專書6部、單篇論文69篇。最後是陳恆嵩：〈王叔岷先生主要著作目錄〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第74本第4分（2003年12月），頁765-781，收錄專書25部、詩集8部、單篇論文244篇。

⁶ 鍾彩鈞：〈王叔岷先生學行簡述〉，《中國文哲研究通訊》第1卷第3期（1991年9月），頁79-100，介紹王老師的學行；馬德五：〈江河水廣自涓涓——悼念王叔岷恩師〉，《傳記文學》第94卷第1期（2009年1月），頁116-121，記錄和王老師的交往及感恩之情；王爾敏：〈悼念國學大師王叔岷夫子〉，《傳記文學》第95卷第2期（2009年8月），頁117-129，全面性介紹王老師的學行與學術成就；胡開全：〈校讎名家 洛帶鄉賢——歷史語言學家王叔岷先生事略〉，《成都大學學報（社會科學版）》，2012年第6期，頁40-43、67，介紹王老師的學經歷與學術成就；鄭良樹：〈王叔岷教授與新、馬〉，《書目季刊》第35卷第3期（2001年12月），頁1-7，介紹說明王老師在南洋的教學活動與著述；李靜採訪編寫：〈才性超逸校讎大家——任繼愈談王叔岷〉，

都述及王老師對學術界諸多方面的貢獻。除這些介紹與懷念性的文章外，李振興探討王老師在古書虛字上「尚無法找出第二人」的成就，以及王老師判定郭象《莊子注》「參以己見」且因「以自成其說」的事實，有效地駁正流俗所謂剽竊向秀之書的訛說；還有王老師在「假借」字研究上的貢獻，經由實證研究而肯定《列子》之價值等方面的成就與貢獻⁷。亞菁比較全面性地述及王老師斟讎學的內容及其發明與貢獻⁸。張健老師和王發國、曾明等則肯定王老師在鍾嶸《詩品》校勘上的收穫⁹。謝明陽、張百文、陳玟諭、羅彥民、包兆會、吳小玲、顧雯等等¹⁰，則或引述或評論而贊同王老師在《莊子》、斟讎與思想研究上的成果。楊之嫻述及王老師在《世說新語》評注上的貢獻¹¹。姚蔓嬪探討王老師詩作表現的思想內容與意義¹²。這些研究討論當然都顯示了王老師在學術上的成就與某部分的影響，但並未能提供王老師在臺灣學術界實際「應用」上較全面性的了解，本文因此乃在吸收前述成果的基礎上，更

《中華讀書報》第5版，2007年8月22日，任繼愈回憶追述王老師與傅斯年先生的關係及學術成就；肖伊緋：〈劉文典落選中研院始末——兼及王叔岷〈評劉文典《莊子補正》〉〉，《中華讀書報》第14版，2013年6月26日，評論比較王老師與劉文典在《莊子》校勘上功力的高下。

⁷ 李振興：〈〔王叔岷著〕「古書虛字新義」評介〉，《書評書目》第84期（1980年4月），頁69-72；〈細說王叔岷教授的「郭象莊子注校記」——兼述他的「列子補正」〉，《孔孟月刊》第34卷第4期（1995年2月），頁47-49。

⁸ 亞菁：〈談王叔岷教授的「斟讎學」〉，《東方雜誌》第23卷第4期（1989年10月），頁72-75。

⁹ 張健：〈評介王叔岷先生《鍾嶸詩品箋證稿》〉，《中國文哲研究通訊》第2卷第2期（1992年6月），頁116-118；王發國、曾明：〈水流花放 老樹春深——評王叔岷《鍾嶸詩品箋證稿》〉，《文學遺產》，1996年第3期，頁18-22。

¹⁰ 謝明陽：〈王叔岷《莊子校註》勝義舉隅〉，《臺大中學報》第28期（2008年6月），頁197-229；張百文：《〈莊子〉和諧觀》（高雄：國立高雄師範大學經學研究所碩士論文，2009年），頁29-33；陳玟諭：《〈莊子〉層遞修辭研究》（臺北：東吳大學中文研究所碩士論文，2013年），頁33-34；羅彥民：〈莊學史上的里程碑——論王叔岷《莊子校註》的學術價值〉，《內江師範學院學報》第25卷第5期（2010年），頁25-27；包兆會：〈二十世紀莊子研究的回顧與反思〉，《文藝理論研究》，2003年第2期，頁30-39；吳小玲：《王叔岷《莊子校釋》訂補稿》（上海：華東師範大學中國語言文學系碩士論文，2006年）；顧雯：《王叔岷莊學思想研究》（上海：華東師範大學中國語言文學系碩士論文，2013年）等。

¹¹ 楊之嫻：《〈世說新語〉歷代重要評注的比較研究》（臺北：國立臺北大學古典文獻學研究所碩士論文，2011年），頁320-342。

¹² 姚蔓嬪：《戰後臺灣古典詩發展考述》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，2013年），頁115-118。

進一步探討王老師在臺灣學術界實質「應用」影響的情況。

王老師除了學術專業成就受到相關學者的肯定之外，因為曾在臺灣大學中文系開課，也曾在馬來亞大學、新加坡南洋大學及國立新加坡大學等校任教，還到美國哈佛大學訪問研究一年，學生因此遍及海內外，這可以從臺灣《書目季刊》特別發行的「王叔岷教授八秩慶壽專號」中，書寫專文為王老師祝壽的學生輩，包括臺灣、香港、新加坡、馬來亞的學者，以及美國的蘇德愷 (Kidder Smith) 等而獲得證明¹³。可知王老師無論在學術上與教學上，原就屬於國際級的大學者，因此若要討論王老師的貢獻與影響，似乎應該擴及全世界，至少王老師曾經任教過的新加坡與馬來亞地區應納入考慮。不過基於篇幅的限制，以及實際操作的可能性，還有筆者主要關心的對象，故而此文僅選擇筆者生於斯長於斯的臺灣地區進行觀察，不僅南洋地區不納入考慮，甚至大陸和香港地區也排除在外，以便更集中探討王老師對臺灣地區學術實質的影響狀況，因而可以加深了解王老師對臺灣學術界貢獻的實情。

此文係立基於「外部研究」的角度，探討王叔岷老師實質影響臺灣學術界的狀況¹⁴。研究將透過筆者基於追求經學「致用」而以學術論著實際引述應用表現為根據，設計建構的「傳播研究」方式進行探討¹⁵。將以臺灣國家圖書館「臺灣博碩

¹³ 王德毅：〈王叔岷教授八秩慶壽專號作者簡介〉，《書目季刊》第27卷第4期（1994年3月），頁3-7。再如美國著名漢學家海陶璋 (James Robert Hightower) 在其《陶潛詩集》譯本的〈導言〉中，提到他翻譯陶淵明詩文時，得到王老師甚多的指點，見田晉芳：《中外現代陶淵明接受之研究》（上海：復旦大學比較文學與世界文學博士論文，2010年），頁45所述。

¹⁴ 誠如不具名審查學者所言，透過統計引述表現影響實情的「外部研究」，確實無法有效揭露「涉及對全篇文章思想觀念的影響」的實情，同時這部分也確實有深入探討的必要。不過筆者這個「外部研究」的設計，實際上是受到王叔岷老師「不要急著發表論文，要研究沒有爭議的問題」之教訓而有。當初的設計本就不以「可能具有爭議」的「思想觀念」的研究為對象，「外部研究」設計之初，實際上就已隱含有補充或確認「思想觀念」研究成果，或做為「內部研究」的基礎等目的，這也就是「外部研究」和「思想觀念」等一類「內部研究」的關係，謹此說明。「外部研究」存在的闕漏，果然瞞不過審查學者銳利的學術眼光。此文雖無法按照審查學者的提醒而增補，但特別感謝審查學者提出質疑的睿見，讓筆者有機會說明「外部研究」的內容與目的及存在的闕漏。

¹⁵ 有關「傳播研究」的方式，請參閱楊晉龍：〈論《坤雅》及其在宋代《詩經》專著中的傳播〉，《中國學術年刊（春季號）》第35期（2013年3月），頁25-62的相關說明。

士論文知識加值系統」為主¹⁶，同時參考「師範校院聯合博碩士論文系統」¹⁷，這兩個網站收錄的民國四十五學年度到一〇一學年度(1956.7-2013.6)學位論文為對象，搜尋統計這段時間完成的學位論文，引述王老師論著為說的實況，並歸納分析引述王老師論著的表現狀況，藉以彰顯王叔岷老師在臺灣學術界的哪些學科及哪些研究科目中，受到重視且確實有所影響。學術界正式發表的研究成果，一般可以分為：會議論文、期刊論文、學位論文、升等論文、學術專著、學術論文集等六大類，照說若要探討王老師對臺灣整體學術的影響實況，當該統整分析前述六類研究成果引述的狀況，不過基於操作上實際存在的困難，因此僅能選擇其中較具指標性的項目做為研究分析的基準。筆者同意張高評教授「學位論文和開授課程，十分密切相關，這就左右了個別教師的研究領域和方向，期刊論文和專著的發表也就以個人專業為範疇。如果指導碩士博士論文，選題趨向，也不可能距離指導教授的專長太遠。因此，考察……研究的概況，執簡馭繁之道，鎖定碩士博士學位論文，則思過半矣」的觀點¹⁸，因而選擇學位論文做為研究分析的對象。研究進行的程序，除這一節說明研究緣由的「序言」之外，以下將分三節進行研究：首先搜尋歸納四十五至一〇一學年度，總共五十七年臺灣研究生學位論文引述王老師論著的實際表現；接著歸納分析這些引述表現的內涵及其在學術影響上的狀況；最後則統合前述所得研究成果，分析探討這些成果背後的意義與研究上的價值。

二、王老師論著與學位論文引述狀況考實

王老師一生勤於著述，除詩作及回憶性等可歸入文學創作的書籍九部之外，出版的學術性專書二十四部、單篇論文二四五篇，論文扣除非學術性及收入專書者外，實際出版的單篇學術論文有五十二篇¹⁹。歸納王老師論著涉及的學科屬性，

¹⁶ 網址為：<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi/ccd=Gi.tic/webmge?Geticket=1>。

¹⁷ 網址為：<http://140.122.127.247/cgi-bin/gs/gswweb.cgi?o=d1>。

¹⁸ 張高評：〈唐宋文學研究概況〉，龔鵬程主編：《五十年來的中國文學研究》（臺北：臺灣學生書局，2001年），頁180。

¹⁹ 參考陳恆嵩：〈王叔岷先生主要著作目錄〉；〈中央研究院歷史語言研究所簡介〉所列著作目錄，網址：<http://www2.ihp.sinica.edu.tw/staffProfile.php?TM=3&M=1&uid=97>；〈國立臺灣大學中國文學系簡介〉，網址：http://www.cl.ntu.edu.tw/people/bio.php?PID=146#personal_writing等。若依

分析討論。然其中金嘉錫老師、周富美老師、于大成先生、丁邦新老師、劉德漢先生、李正治、趙飛鵬等，均長期在臺灣的大學任教，同時也指導研究生；鄭良樹老師曾短期在臺大客座；鄒麗燕曾在嘉義的吳鳳工專任教，這應可歸入王老師為臺灣培育學術教育人才的部分，唯此非本文之探討焦點，故略而不論。

本文首先以「王叔岷」為詞，進入「臺灣博碩士論文加值系統」和「師範學院聯合博碩士論文系統」搜尋，發現除了王老師的著作外，另有掛名王老師編輯的書²²，以及標列王老師名諱的書²³，還有祝賀王老師壽慶與學術成就的論文集²⁴，甚至有誤將他人著作掛在王老師名下者²⁵，本文在剔除這類非王老師論著的書籍，以及將書名與篇名訛誤或不同書名者統一或糾正後²⁶，根據前述兩個搜尋網站的收錄，獲

(1963)、鄭良樹(1966)、劉德漢(1967)、倪瑞琪(1967)、楊衛中(1968)、鄒麗燕(1983)等。指導的博士生取得學位者有：鄭良樹(1970)、于大成(1970)、李正治(1989)、趙飛鵬(1995)等。臺大中文系「『博士』畢業論文目錄」中，列林保淳學長博論的指導教授是王老師，當是誤列，保淳學長博論的指導教授是吳宏一老師。

²² 這是指掛名王叔岷編輯：《類書薈編》（臺北：藝文印書館，1968年）收錄的著作。許婷：《晏幾道離別詞研究》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2003年）、馬上雲：《澎湖法教普庵派儀式音樂之研究》（臺北：國立臺灣師範大學音樂學系碩士論文，2009年）等，均將《太平廣記》歸入王老師名下。

²³ 王叔岷等：《世說新語的文學價值》（臺北：天一出版社，1991年）。引述者見高幼蘋：《魏晉尚情風潮與名士之生死觀》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2010年）等。

²⁴ 這是指王叔岷先生八十壽慶論文集編輯委員會主編：《王叔岷先生八十壽慶論文集》，國立臺灣大學中國文學系編：《王叔岷先生學術成就與薪傳論文集》等兩書。引述者見程俊源：《臺灣閩南語鼻音之共時性質與歷史演變研究》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1999年）、紀志昌：《兩晉佛教居士研究》（臺北：國立臺灣大學中文研究所博士論文，2004年）等。

²⁵ 例如誤將徐富昌學長的《睡虎地秦簡研究》歸入王老師名下，引述者見許秀霞：《〈左傳〉職官考述》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1999年）、洪欣怡：《元代漢人贅婚研究》（新竹：國立清華大學歷史研究所碩士論文，2009年）等。

²⁶ 引用王老師論著的書名、篇名不同或訛誤者：「陶淵明飲酒詩第五首箋證」作「陶淵明詩的飲酒詩第五集箋證」；「論司馬遷所了解之老子」中之「了解」作「瞭解」；「論司馬遷述慎到、申不害及韓非之學」或缺「及」字，或作「司馬遷論慎到、申不害與韓非之學」；「論莊子之齊物觀」或缺「之」字；「古籍虛字新義」或作「古書虛字新義」；「史記斟證」或作「史記斛證」；「左傳考校」或作「左傳校考」；「先秦道法思想講稿」或作「先秦道法講稿」、「先秦道家思想講義」、「先秦道法思想論稿」、「先秦道法思想講義」等；「列仙傳校箋」或作「列仙傳」、「列仙傳箋校」；「莊子校詮」或作「莊子校銓」、「莊子校註」、「莊子校證」、「莊子註」等；「莊學管闖」或作「莊學管見」、「莊子管闖」、「莊學管窺」、「莊子管窺」等；「郭象莊子注校記」或作「郭象莊子

得的初步結果如下：最早引述王老師論著的學位論文，係民國六十一學年度臺灣師範大學國文研究所許世瑛教授指導的余若昭碩士，論文是《列子語法探究》。其次是民國六十七學年度臺灣師範大學國文研究所高明老師和林尹先生指導的張文彬博士，論文是《高郵王氏父子學記》；以及中國文化大學中文研究所許鈸輝教授指導的康全誠碩士，論文是《史記五帝本紀輯證》。再其次是民國六十八學年度高雄師範學院國文研究所林耀曾先生指導的楊日出碩士，論文是《莊子天下篇研究》。接著是民國七十一學年度中國文化大學中文研究所金榮華先生指導的林志孟碩士，論文是《世說新語人物考》等，這五篇論文全出自中文相關系所的研究生²⁷，這是最早期學位論文引述王老師論著的概況。

臺灣地區學位論文開始較大量引述王老師的論著，要從民國八十七學年度開始，相對於之前僅有五篇零星的引述，從八十七學年開始的引述顯得相當熱烈，從此以後學位論文引述王老師論著變成常態性作為。根據搜尋統計學位論文實際引述的表現如下：（一）八十七學年度引述王老師論著者三十七篇，出自中文相關系所二十四篇、哲學相關系所十篇²⁸、歷史所三篇。（二）八十八學年度引述王老師論著者三十九篇，出自中文相關系所二十九篇、哲學相關系所六篇、歷史所四篇。（三）八十九學年度引述王老師論著者三十一篇，出自中文相關系所二十五篇、哲學相關系所三篇、政治所二篇、教育所一篇。（四）九十學年度引述王老師論著者二十九篇，出自中文相關系所二十五篇、哲學相關系所三篇、藝術相關系所一篇²⁹。（五）九十一學年度引述王老師論著者四十二篇，出自中文相關系所三十三篇、哲學相關系所六篇、歷史所一篇、教育所一篇、藝術相關系所一篇。（六）九十二學年度引述王老師論著者四十一篇，出自中文相關系所三十三篇、哲學相關系所七篇、歷史所一篇。（七）九十三學年度引述王老師論著者六十篇，出自中文相關系

注校註」；「陶淵明詩箋證稿」或作「陶淵明詩箋証稿」；「慕廬憶往」或作「慕廬憶往」；「慕廬雜稿」或作「草廬雜稿」；「慕廬餘詠」或作「慕廬雜詠」；「諸子斟證」或作「諸子斟正」；「鍾嶸詩品箋證稿」或作「鍾嶸詩品箋証稿」、「鍾嶸詩品證稿」；「顏氏家訓斟注」或作「顏氏家訓斟補」等。

²⁷「中文相關系所」包括：中文所、國文所、文獻所、漢學資料所、經學所、文化資源所、民間文學所、臺文所、漢學所等。

²⁸「哲學相關系所」包括：哲研所、東方人文思想所、宗教所、佛教系、生死學研究所等。

²⁹「藝術相關系所」包括：藝術所、美術所、應用設計所等。

所四十八篇、哲學相關系所七篇、教育所二篇、藝術相關系所二篇、政治所一篇。(八) 九十四學年度引述王老師論著者七十二篇，出自中文相關系所五十三篇、哲學相關系所十五篇、歷史所三篇、藝術相關系所一篇。(九) 九十五學年度引述王老師論著者五十五篇，出自中文相關系所四十六篇、哲學相關系所五篇、歷史所二篇、教育所一篇、藝術相關系所一篇。(十) 九十六學年度引述王老師論著者八十一篇，出自中文相關系所五十七篇、哲學相關系所二十二篇、歷史所二篇。(十一) 九十七學年度引述王老師論著者八十八篇，出自中文相關系所六十七篇、哲學相關系所十三篇、歷史所六篇、教育所一篇、藝術相關系所一篇。(十二) 九十八學年度引述王老師論著者九十二篇，出自中文相關系所八十篇、哲學相關系所八篇、歷史所三篇、政治所一篇。(十三) 九十九學年度引述王老師論著者五十九篇，出自中文相關系所四十四篇、哲學相關系所十三篇、歷史所一篇、政治所一篇。(十四) 一〇〇學年度引述王老師論著者八十八篇，出自中文相關系所六十六篇、哲學相關系所十九篇、歷史所一篇、教育所一篇、藝術相關系所一篇。(十五) 一〇一學年度引述王老師論著者七十篇，出自中文相關系所四十七篇、哲學相關系所十四篇、歷史所三篇³⁰、教育所二篇、政治所一篇、藝術相關系所三篇。基於方便觀察之故，因此表列如下：

45-101 學年度學位論文引述王老師著作統計表

系所 學年度	中文 相關系 所	哲學 相關系 所	藝術 相關系 所	歷 史 所	教 育 所	政 治 所	總 篇 數
61	01	0	0	0	0	0	01
67	02	0	0	0	0	0	02
68	01	0	0	0	0	0	01
71	01	0	0	0	0	0	01
87	24	10	0	03	0	0	37
88	29	06	0	04	0	0	39

³⁰ 其中一篇來自「東亞系」，以其學科性質相近，故歸入「歷史所」。

系所 學年度	中文 相關系所	哲學 相關系所	藝術 相關系所	歷 史 所	教 育 所	政 治 所	總 篇 數
89	25	03	0	0	01	02	31
90	25	03	01	0	0	0	29
91	33	06	01	01	01	0	42
92	33	07	0	01	0	0	41
93	48	07	02	0	02	01	60
94	53	15	01	03	0	0	72
95	46	05	01	02	01	0	55
96	57	22	0	02	0	0	81
97	67	13	01	06	01	0	88
98	80	08	0	03	0	01	92
99	44	13	0	01	0	01	59
100	66	19	01	01	01	0	88
101	47	14	03	03	02	01	70
總數	682	151	11	30	09	06	889

經由實際的搜尋統計，可知臺灣自一九七二年開始即有學位論文引述王老師的論著，唯在一九九七年之前，引述的狀況較為少見，僅有五篇論文引述。一九九八年開始即呈現較為熱烈的狀況，這種熱烈引述的情形且從此成為常態，截至二〇一三年止的十五年期間，總共有八八四位研究生引述王老師的論著，平均每年有將近六十位研究生在學位論文中引述王老師的論著，這當然也就是表示這些研究生，在研究及寫作過程中受惠於王老師的論著。以下即探討受惠研究生的系所及其論文研究內容的概況，以見王老師論著對臺灣學術研究的實質影響。

三、學位論文內容與引述論著分析

王老師的學術對臺灣那些學科的研究產生實質的影響，大致可以根據王老師論著被引述應用的狀況獲得答案。根據前述實證性的歸納統計，可知臺灣地區大學

研究生學位論文引述王老師論著的科系，至少有中文、哲學、歷史、教育、政治、藝術等六系所，這就表示王老師的學術影響的範圍，至少包含這六個系所。若依據引述的數量區分，則王老師對中文系所的影響貢獻最大，對哲學相關系所的影響與貢獻也相當大，對歷史系所的影響稍弱。至於藝術相關系所、教育系所和政治系所的影響較為普通。但由於傳統中國學術有文史哲不分家的基本認知，因此王老師對這三類系所有較大的學術影響，當可了解。但除此之外居然也對藝術相關系所、教育系所和政治系所等非文科的系所產生影響，從而可知王老師在學術上的影響與貢獻，已經跨越學科的限制，超出文學院系所的範圍，直接影響及於藝術與社會科學的研究者，這也就是王老師對臺灣地區大學學科研究影響貢獻的實質表現。

王老師對臺灣學術研究影響的範圍確定之後，接著探討王老師影響貢獻的是何種研究內容的論文。歸納前述八八九篇學位論文研究議題的內涵，大致可以分為：文學、哲學、經學、史學和其他等五大類。以下即根據這五大類進行較為細部的分析。(一)文學類可以再細分為四類：1. 陶淵明研究二十五篇³¹；2.《文心雕龍》研究十二篇³²；3. 蘇軾研究十二篇³³；4. 一般文學藝術研究二三九篇³⁴。總共有二八八篇

³¹ 涉及陶淵明研究者：(1) 哲學所：鄭宜玟、陳毓謙。(2) 教育所：廖宮凰。(3) 中文所：游顯惠、黃菁芬、莊達特、王雅華、王維鈴、李珮慈、季嘉林、林瑞真、林靜美、陳萱蔓、江婉瑜、林昭毅、陳國恩、黃巧妮、梁貽婷、郭凱文、葉佩蓉、張仙娟、劉金菊、陳燕玲、李清筠、陳麗足等的學位論文。

³² 涉及《文心雕龍》研究者：卓國浚（碩博論均是）、黃端陽、張裕鑫、林明生、簡良如、陳忠源、林家宏、黃承達、蘇忠誠、黃素卿、蔡琳琳等中文所的學位論文。

³³ 涉及蘇軾研究者：楊珮琪、辛佩芳、江佳芳、崔在赫、楊雅貴、吳建成、李百容、洪麟瑩、張曉月、陳敬雯、楊茹惠、李鴻玟等中文所的學位論文。

³⁴ 涉及一般文學研究者：(1) 哲學所：廖曼虛、黃淑基、謝承恩、謝金安、黃偉倫（碩博均是）、王銘惠。(2) 歷史所：易慶和。(3) 藝術所：許瑞林、李婉甄、周起、陳政鴻、徐維沁、卓卿祐、姜映荷。(4) 中文所：蔡欣純、張怡婷、蘇奕璋、李欣錫、柳惠英（碩博均是）、徐亞萍、張美櫻、張森富、張紫君、曾守正、李宜涯、李賢珠、沈凡玉（碩博均是）、張明冠、陳思穎、黃捷榕、劉麗敏、蔡寶琴、黎滔泉、簡貴雀、李宜學（碩博均是）、林美清、林晉士、林國旭、涂佩鈴（碩博均是）、崔宇錫、張滿足、陳文生、陳俊生、陳啟仁、潘麗琳、魏君滿、方峻、何映涵、吳翊良、李紫琳、辛曉芬、林妙玲、唐維珍、張百裕、張俐盈、張家豪、曾昭榕、黃喬弘、賴信宏、王志中、成育瑩、何美諭、吳亞澤、李芳蓓、林秋蓉、張美鳳、張娣明、曹平佳、莊川輝、陳明群、陸穗璉、黃懷寧、劉素君、劉凱玲、歐天發、蕭淑芬、賴思好、魏芝君、羅志仲、蘇晏玲、王秀如、吳星瑩、吳雅萍、李宗原、李東勳、卓淑惠、林威宇、林梅英、祁立峰（碩博均是）、胡雪紅、莊明鳳、許銘全、陳靖如、陳珈吟、傅仕欣、游瑟玫、葉柏奕、蔡淑溫、蕭慶

學位論文。(二) 哲學類可以再細分為十九類：1.《吳子》研究一篇；2.《鶡冠子》研究一篇；3.《尹文子》研究一篇；4.《慎子》研究一篇；5.《顏氏家訓》研究三篇；6.《劉子》研究三篇；7.《列子》研究四篇³⁵；8.《管子》研究五篇；9.《呂氏春秋》研究五篇；10.《淮南子》研究五篇；11.《荀子》研究六篇；12. 佛教相關研究八篇³⁶；13. 黃老之學相關研究十一篇；14. 道教相關研究十四篇³⁷；15.《韓非子》研

春、蘇鴻彬、龔寶仁、王秋傑、張哲愿、張麗敏、郭姿秀、馮秀娟、楊淑美、葉淑慧、歐純純、賴靜玫、戴士媛、顏素足、王照華、朱錦雄、何維綱、吳美玲、杜郁文、周淑茹、林恬慧、姚蔓嬪、秋讚鎬、高明蕙、曾郁翔、黃馨卉、楊君儀、劉蓉櫻、蔡美端、鄭淑玲、賴恆毅、白以文、朱英勝、侯配晴、高莉莉、張麗琴、許雯喻、許聖和、陳玉妮、陳春滿、陳秋宏、陶玉璞、彭靖純、曾人口、童明昌、李知灝、金昭希、侯杰錫、賴文君、簡文志、顏芳美、石宜仙、余佳韻、邱志城、洪怡姿、張惠雯、張智昌、陳忠業、陳怡樺、陳恬儀、陳玲瑩、陳瑞成、曾雪梅、黃莘瑜、楊一中、詹蕙林、蕭家怡、蕭豐庭、吳品蓉、呂素端、李遠志、林育翠、徐千雯、張天錫、黃繼立、廖啟宏、蔣蔣玉、鄭色幸、鄭垣玲（碩博均是）、吳晉安、李麗玲、林昀佑、武春白、楊、邱昱錡、胡淑貞（碩博均是）、范凱婷、許瑜玟、陳秋宏、陳新怡、黃思萍、楊昇翰、廖千慧、廖怡雅、鄭榆繻、蕭聿孜、賴富娟、謝紫琳、蘇千懿、呂怡倫、林孜曄、張碧純、莊淳斌、郭穎宜、陳富美、曾彥玲、曾曼亘、黃鈺玲、楊寶蓮、劉若緹、劉麗雲、鄭育昀、簡誌宏、魏鈴珠、李文鈺、范玉君、黃明誠、黃婉甄、蔡宇蕙、蔡叔珍、盧鴻志、關曼君、周宜梅、施幸汝、紀千惠、孫中峰、孫雅芳、張正良、陳溫如、陳鈴美、陳蔚瑄、黃東陽、黃惠萍、朴成圭等的學位論文。

³⁵ 自《吳子》到《列子》的研究者，分別為：《吳子》：蔡昀華（教育所）。《鶡冠子》：陳盈全（政治所）。《尹文子》：陳日青（中文所）。《慎子》：陳淑筠（中文所）。《顏氏家訓》：哲學所：洪富吉、許月馨；中文所：李政勳。《劉子》：中文所：王薇寧、張雅華、莊淑萍。《列子》：中文所：陳婉茵、黃翔、蔡政翰、余若昭等的學位論文。

³⁶ 自《管子》到「佛教」的研究者，分別為：《管子》：哲學所：李玫芳、馬耘；政治所：林煒勛；中文所：巫夢虹、劉智妙。《呂氏春秋》：中文所：李如蘋、張芸芸、陳建竹、陳一弘、黃靖媛。《淮南子》：哲學所：黃玉麟；中文所：王進長、邱美慧、楊婉玲、王璟。《荀子》：哲學所：范家榮；中文所：田富美、伍振勳、李瑩瑜、楊涵茹、劉育秀。「佛教」：哲學所：王興煥、載綉娟（釋如圓）；歷史所：何亞宜；中文所：林美伶（釋堅融）、林紫榆、張晉閣、鍾慧如、韓子峰等學位論文。

³⁷ 「黃老之學」研究者：(1) 哲學所：蘇明輝、陳政揚；(2) 歷史所：劉文星；(3) 中文所：王璟、李慶豪、朱麒璋、陳俊龍、楊芳華、楊宗哲、鄭國瑞、鍾宗憲。「道教」研究者：(1) 哲學所：阮正霖、張翎芳、陳榮子；(2) 歷史所：蔡宗憲、李蘇書；(3) 中文所：徐育敏、許鴻傳、林慧真、張億平、陳麗華、陳峻誌、傅苡璇、張超然、林庭宇等的學位論文。

究十六篇；16.《世說新語》研究十六篇³⁸；17.《老子》研究二十七篇³⁹；18.一般性思想研究八十二篇⁴⁰；19.《莊子》相關研究二三五篇⁴¹，以上總共四四四篇學位論文。

³⁸ 涉及《韓非子》研究者：(1) 哲學所：邱黃海；(2) 中文所：吳天均、林敬倫、許彥君、管力吾、吳益祥、林淑琪、張靜雯、許嫚真、郭名浚、陳伯适、陳玲玉、陳容韶、陳穎萱、曾叔瓊、黃信彰。涉及《世說新語》研究者：中文所：楊之嫻、吳牧雲、劉智文、吳郁音、許國賓、彭建平、吳勝男、李佳玲、施易汝、鄭嵐心、洪芸青、詹靜怡、曾文樑、溫鈺芬、蔡美蘭、林志孟等的學位論文。

³⁹ 涉及《老子》研究者：(1) 哲學所：何聰明、汪翠梅、林怡奴、馮秀瑛、莊曉蓉、林士哲；(2) 政治所：張盈秋；(3) 中文所：陳俊名、白曉儒、陳彥廷、孫德瓊、陳慧娟、陳裕蘭、陳慧娟、沈智偉、張仕帆、張禹鴻、董立民、林瑤伶、陳育民、黃昱章、張琬瑩、龍熙平、林婉菁、張鴻愷、卓伯翰、楊翠玲等的學位論文。

⁴⁰ 涉及一般性思想研究者：(1) 哲學所：李建興、鍾隆琛、陳德興、黃冠禎、吳均瑾、張榮洲、陳佩君、李韶堯、蔡宗勸、劉振維、林明照、王照坤、陳維浩；(2) 歷史所：林郁翔、黃申如、趙潤昌、沈曉柔、劉芝慶、游逸飛；(3) 中文所：孔令宜、吳聯益、陳柏光、曾黃英娣、黃筱君、方俠文、林煥鴻、林勝彩、陳昭銘、黃美樺、黃森茂、蘇秋旭、金貞姬、紀志昌、王龍風、蔡金昌、白崢勇（碩博均是）、張瑞麟、許尤娜、沈素因、張江潘、許惠敏、陳弘學、陳姿彤、陳財能、陳麒仰、黃繼立、蔡文彥、朱介國、何威萱、洪然升、紀喬蓓、陳建全、陳靜容、黃士恆、羅千蕙、何家仁、涂月珍、許棋淵、陳宏怡、陳姿吟、黃南競、謝志祥、蘇達明、吳肇嘉、卓伯翰、彭婉蕙、謝文琪、李忠達、張筑婷、陳熾卉、洪景潭、曾敬宗、鄭富春、易天任、林耀椿、郭啟傳、楊翠玲、馬行誼、陳錦湧、鄭文僑、楊靜宜、林姣綺、高翊軒等的學位論文。

⁴¹ 涉及《莊子》研究者：(1) 哲學所：江培詩、李信宮、周詠盛、邱莞婷、涂宜伶、陳香綺、黃子春、黃鴻達、趙敏芝、鄧新恭、鄭云嘉、巴喬、汪淑麗、田若屏、姚天瑜、洪嘉琳、洪榮燦、黃嘉正、王寶惠、徐千洲、歐崇敬、沈佳靜、倪淑娟、馬耘、許雅芳、楊智惠、劉香蓉、林明照、王秀蔥、李元耀、李彥邦、李惠菁、李慧敏、戚禎砮、陳美珠、陳惠敏、陳靜美、陶中強、馮鳳儀、楊家榮、楊燕玲、廖秀惠、潘寧馨、蔣淑珍、魏家豪、林淑文、蕭美齡、張哲挺、楊子翎、鍾倍祺、謝章義、韓京惠、王采淇、王淑姿、沈雅惠、林元通、林芸年、陳文彬、陳月嬌、楊秀士、鄭媛心、鄭鈞璋、賴美鳳、王秋月、張金枝、張修文、張景明、郭月貴、陳美枏、黃朝和、黃雅岑、蔡影娜、鄭宜玟、賴慧娟、簡淑惠、吳松坡、王敘安、李菊英、沈麗娟、林修德、柯鳳仙、張開昭、傅瑩鈞、鍾芳姿、鍾耀寧、釋會雲、吳建明、柳桂粉、徐舜彥、陳奕孜、謝煥良、韓京、林鈺清、邱茂波、張云瑛、張妙兒、陳政揚、高君和、鄭鈞璋、施維禮、張木生、郭芳如、蔡妙坤、蘇何誠、方連祥、李寶龍；(2) 歷史所：林學儀；(3) 藝術所：黃巧惠、黃潔莉；(4) 教育所：劉一靜、陳貴珍、陳淑君、田若屏、吳皇毅、李崗、詹皓宇；(5) 政治所：金登懋、洪巳軒、李宜航；(6) 中文所：陳慧君、陳逸珊、陳毅綸、李雅嵐、周翊雯、蕭慧雯、錢紹穎、余姁倩、吳雅琳、呂軼倫、林世賢、林柏宏、林鈞桓、胡筱嵐、徐思琦、張郁涵、張尉聖、莊榮榮、陸怡蓓、廖怡嘉、劉燕遂、蔡岳璋、鄭雅文、蘇韋菱、李宗蓓、林育慶、劉原池、謝明陽、鍾竹連、方雅慧、戎谷裕美子、李介立、李忠一、許嫚佳、陳琇敏、曾家麒、塗淑珠、聶雅婷、

(三) 經學類研究，包括：1. 《十三經》及「緯書」等專書研究有三十六篇⁴²；2. 「斟讎研究」有二十二篇⁴³。經學類研究總共五十八篇。(四) 史學類研究可細分為：1. 《晏子春秋》研究四篇；2. 一般歷史研究二十七篇⁴⁴；3. 《史記》研究三十四篇⁴⁵。史學類的研究總共六十五篇。(五) 其他類研究可分為五小類：1. 書法研究四篇；2. 教育教學研究五篇；3. 醫療研究五篇；4. 藏書出版研究五篇⁴⁶；5. 目錄研究十五

王雅暄、沈明謙、林瑞龍、柳學芳、袁崇晏、張晏菁、張慧英、彭啟峰、劉芷瑋、李博威、林宜蓉、張伯宇、許雪雯、許雅淇、楊穎詩、溫彥南、王萬得、李懿純、沈婉霖、梁欣凱、陳玟諭、陳奕靜、覃友群、黃美琦、江毓奇、吳肇嘉、李佳諭、李杰憲、林蘭育、張百文、許明珠、劉書羽、潘嘉卿、蔡嘉云、王櫻芬、周旻秋、姜聲調、陳錦湧、董錦燕、朱玉玲、李懿純、姚彥淇、張瑋儀、鄭柏彰、曾紫萍、曾馨儀、黃瑞珠、鄭雪花、蕭裕民、吳曉珊、林秀春、黃素嬌、楊鳳燕、蕭安佐、戴碧燕、謝君萍、龔玫瑰、沈素因、施依吾、陳盈慧、陳達昌、蕭世楓、賴麗玉、錢奕華、林文淑、林秀香、邱惠聆、孫吉志、許明珠、陳琪薇、陳雅真、黃憶佳、蘇慧萍、尤富生、周雅清、柯雪華、張恪華、楊日出等的學位論文。

⁴² 涉及經學研究者：(1) 哲學所：劉冠良、陳秀美；(2) 藝術所：曾麗丹；(3) 中文所：何柏崧、余其濬、李美娟、吳佩薰、洪博昇、黃千純、吳傑夫、劉玉華、樸榮雨、李瑋如、林家如、陳致宏、葉純芳、林惟仁、鄭雯馨、鍾哲宇、魏千鈞、邱惠芬、洪春音、劉定頤、謝明憲、高佩菁、陳秀玉、蔣宜倫、蘇琬鈞、張于忻、許書齊、劉秀蘭、張書豪、陳撫耕、謝奇懿、郭雅婷、陳仕侗等的學位論文。

⁴³ 中文所：王麗雅、李盈萱、李蘇和、林啟新、邱麗玟、唐嘉蓮、翁敏修、張文彬、張晏瑞、許育菁、陳怡如、陳姑淨（博碩士皆是）、陳茂松、陳逸軒、黃秀燕、黃怡慈、黃書益、劉健海、劉雅芬、鍾哲宇、顏世鉉等。

⁴⁴ 涉及《晏子春秋》研究者：中文所：林欣欣、林怡伶、郭欣怡、薛淑英。涉及一般歷史研究者：(1) 哲學所：傅幼冲；(2) 歷史所：廖宜方、羅士傑、譚傳賢、金仕起、陳金城、呂允在、呂世浩、徐雅琳、施威宇、楊典岳、方碧玉；(3) 中文所：蘇德昌、施穗鈺、李玉珍、李姍瑾、陳炫璋、傅美蓉、孫懿凡、羅大維、林建聰、侯建州、林慧雲、沈宗霖、徐彩琪、黃偉修、吳心怡等的學位論文。

⁴⁵ 涉及《史記》研究者：(1) 歷史所：莊宇清、劉俊男、李鍍倫；(2) 中文所：金利湜、王玉潔、郭瓊瑜、王越、林慧君、麻愛琪、周淑真、廖信全、李孟緯、吳璧如、陳雅萍、李敏瑋、林宗昱、林淑真、林靜妮、金春燕、楊庭懿、林冠嫻、林雅琪、姚柏丞、郭世明、黃羽詵、蔡佩如、黃家揚、林雅真、紀漢民、張智欣、魏聰祺、鄧金城、金利湜、康全誠等的學位論文。

⁴⁶ 涉及「書法」研究者：(1) 藝術所：蔡佩融；(2) 中文所：洪然升、陳重羽、黃智溶。涉及「教育教學」研究者：中文所：許幸惠、陳錦雲、黃瓊真、林姿君、柯志宏。涉及「醫療」研究者：(1) 歷史所：皮國立、李建民；(2) 中文所：劉孝聖、孫世民、謝慧芬。涉及「藏書出版」研究者：(1) 歷史所：陳冠至（碩博均是）；(2) 中文所：陳靜怡、黃千修、許媛婷等學位論文。

篇⁴⁷。其他類總共有三十四篇。

歸納前述五大類的論文篇數，若依據數量多寡排列，則「思想類」四四四篇最多，其次「文學類」二八八篇，接著「史學類」六十五篇、「經學類」五十八篇、「其他類」三十四篇。前述的統計顯示了王老師在學術研究範圍內影響與貢獻的強弱之別，思想類的論文影響最強，經學類的影響則較弱。若再根據細部的分類，觀察專門人物、學科與書籍的研究，則超過二十篇論文引述者的狀況如下：《莊子》二三五篇、《史記》三十四篇、《老子》二十七篇、「陶淵明」二十五篇、「斟讎」二十二篇等；超過十篇者有《韓非子》十六篇、《世說新語》十六篇、「道教」十四篇、《文心雕龍》十二篇、「蘇軾」十二篇、「黃老之學」十一篇等。細部分類下的論文篇數，顯示王老師在特定學科內容上的影響與貢獻，很明顯王老師在《莊子》學、《史記》、《老子》、「陶淵明」、「斟讎學」等的研究上，具有較高的影響與貢獻。

王老師論著對專門學科影響的深度，可以統計民國四十五至一〇一學年度在特定學科的學位論文，引述王老師論著篇數所占比例的高低而了解，若依前述《四庫全書總目》四部分類的排列方式觀察：（一）史部：1. 研究《晏子春秋》的學位論文總共六篇，引述王老師論著者占百分之六十七（弱）；2. 以「史記」為標題者總共一六五篇，引述王老師論著者占百分之二十（弱）。（二）子部：1. 研究《劉子》者總共三篇，引述王老師論著者占百分之百；2. 研究《尹文子》者僅一篇，引述王老師論著者占百分之百；3. 以「莊子」和「莊周」為學位論文標題者總共有四三二篇，引述王老師論著的論文占全部論文的百分之五十四（強）；4. 研究《顏氏家訓》者總共六篇，引述王老師論著者占百分之五十；5. 以「黃老之學」為標題者總共二十九篇，引述王老師論著者占百分之三十八（弱）；6. 研究《鶡冠子》者總共三篇，引述王老師論著者占百分之三十三（強）；7. 研究《慎子》者總共三篇，引述王老師論著者占百分之三十三（強）；8. 研究《吳子》者總共四篇，引述王老師論著者占百分之二十五；9. 以「世說新語」為標題者總共六十五篇，引述王老師論著者占百分之二十五（弱）；10. 研究《呂氏春秋》者總共二十一篇，引述王老師論著者占百分之二十四（弱）；11. 研究《淮南子》者總共二十五篇，引

⁴⁷ 中文所：丁吉茂、林錦榮、施璇蓉、孫守真、高佑仁、張佩慧、陳仕華、陳立安、陳志峰、陳英梅、陳茂仁、黃育翎、黃武智、楊志團、詹吉翔等。

述王老師論著者占百分之二十；12. 研究《列子》者總共二十三篇，引述王老師論著者占百分之十七（強）；13. 研究《管子》者總共三十五篇，引述王老師論著者占百分之十四（強）；14. 以「韓非」為標題者總共一一八篇，引述王老師論著者占百分之十四（弱）；15. 以「老子」為標題者總共二四四篇，引述王老師論著者占百分之十一（強）；16. 研究《荀子》者總共一五五篇，引述王老師論著者占百分之四（弱）。（三）集部：1. 以「陶淵明」或「陶潛」為標題者總共四十二篇，引述王老師論著者占百分之六十（弱）；2. 以「文心雕龍」為標題者總共五十五篇，引述王老師論著者占百分之二十二（弱）；3. 以「蘇軾」或「蘇東坡」為標題者總共一六〇篇，引述王老師論著者占百分之八（弱）。若依照比例多寡的狀況而論，則依次排列當為：《劉子》、《尹文子》、《晏子春秋》、「陶淵明」、《莊子》、《顏氏家訓》、「黃老之學」、《慎子》、《鶡冠子》、《吳子》、《世說新語》、《呂氏春秋》、《文心雕龍》、《史記》、《淮南子》、《列子》、《管子》、《韓非子》、《老子》、「蘇軾」、《荀子》等範圍的研究。

依據研究範圍與內容分成五大類三十二小類的學位論文，觀察研究生隸屬的系所狀況，除「中文相關系所」三十二小類均有涉及之外，其他四個研究所涉及的狀況如下：（一）哲學相關系所涉及的研究內容：「一般文學藝術研究」六篇、「陶淵明研究」二篇、《莊子》學研究一〇七篇、「一般性思想研究」十三篇、「經學類研究」二篇、「一般歷史研究」一篇、《老子》研究六篇、「黃老之學研究」二篇、《韓非子》研究一篇、《荀子》研究一篇、《管子》研究二篇、《淮南子》研究一篇、《顏氏家訓》研究二篇、「佛教研究」二篇、「道教研究」三篇等。（二）歷史所涉及的研究內容：「一般文學藝術研究」一篇、《莊子》學研究一篇、「一般性思想研究」六篇、《史記》研究三篇、「一般歷史研究」十一篇、「黃老之學研究」一篇、「佛教研究」一篇、「道教研究」二篇、「藏書出版」二篇、「醫療研究」二篇等。（三）藝術相關系所涉及的研究內容：「一般文學藝術研究」七篇、《莊子》學研究二篇、「經學類研究」一篇、「書法研究」一篇等。（四）教育所涉及的研究內容：「陶淵明研究」一篇、《莊子》學研究七篇、《吳子》研究一篇等。（五）政治所涉及的研究內容：《莊子》學研究三篇、《老子》研究一篇、《管子》研究一篇、《鶡冠子》研究一篇等。

綜合本小節前述歸納分析的結果，依據六個不同學科研究所學位論文引述王老師論著篇數實況，以及相對於專門學科全部論文所占比例，製成下表：

不同系所的引述明細表

名 稱	中文所	哲學所	歷史所	藝術所	教育所	政治所	45-101	87-101
尹文子	01	0	0	0	0	0	100%	100%
劉 子	03	0	0	0	0	0	100%	100%
晏子春秋	04	0	0	0	0	0	67%	80%
陶淵明	22	02	0	0	01	0	60%	76%
莊 子	115	107	01	02	07	03	54%	74%
顏氏家訓	01	02	0	0	0	0	50%	60%
黃老之學	08	02	01	0	0	0	38%	48%
慎 子	01	0	0	0	0	0	33%	50%
鶡冠子	0	0	0	0	0	01	33%	50%
吳 子	0	0	0	0	01	0	25%	25%
世說新語	16	0	0	0	0	0	25%	32%
呂氏春秋	05	0	0	0	0	0	24%	36%
文心雕龍	12	0	0	0	0	0	22%	33%
淮南子	04	01	0	0	0	0	20%	45%
史 記	31	0	03	0	0	0	20%	25%
列 子	04	0	0	0	0	0	17%	22%
管 子	02	02	0	0	0	01	14%	23%
韓非子	15	01	0	0	0	0	14%	22%
老 子	20	06	0	0	0	01	11%	15%
蘇 軾	12	0	0	0	0	0	8%	10%
荀 子	05	01	0	0	0	0	4%	6%
經學類	55	02	0	01	0	0	★	★
書法類	03	0	0	01	0	0	★	★
醫療類	03	0	02	0	0	0	★	★
藏書出版類	03	0	02	0	0	0	★	★
佛教類	05	02	01	0	0	0	★	★
道教類	09	03	02	0	0	0	★	★
一般思想類	63	13	06	0	0	0	★	★
一般歷史類	15	01	11	0	0	0	★	★
文學藝術類	225	06	01	07	0	0	★	★

名稱	中文所	哲學所	歷史所	藝術所	教育所	政治所	45-101	87-101
教育教學類	05	0	0	0	0	0	★	★
目錄類	15	0	0	0	0	0	★	★
總數	682	151	30	11	09	06	889	★

根據此表顯示的狀況，若依照《四庫全書總目》四部的分類觀之，則可見王老師在「子部」（思想類）研究上的影響與貢獻最大，至少有十一項研究內容的學位論文，五分之一以上研究生引述王老師的論著為說，較冷門的研究對象不計，即使像《莊子》這類頗受重視的熱門研究對象，竟也有高達一半以上的學位論文引述王老師的研究成果為證，王老師在《莊子》學上的地位由此可知。「史部」（歷史類）中探討《史記》和《晏子春秋》的研究生，亦有超過五分之一的論文受惠於王老師的論著；「集部」（文學類）涉及「陶淵明」、《文心雕龍》與《世說新語》等三項內容的研究，同樣有高達五分之一以上的論文引述王老師論著，尤其研究「陶淵明」的論文，竟有高達六成引述王老師的論著，由此可見王老師在臺灣「陶淵明研究」上的學術地位了。以上比例係從民國四十五學年開始算起的論文總數，然而王老師論著真正被臺灣研究生習慣性引入學位論文，實際是在民國八十七學年度以後，若僅計算民國八十七學年度以後，則其比例相對提昇如另一格所見，其中「陶淵明研究」與《莊子》研究的論文，受惠於王老師論著者更高達七成以上。透過前述實際觀察的整理分析，當能更深入了解王老師對臺灣學術研究實質影響與貢獻的狀況了。

然則民國四十五至一〇一學年度引述王老師論著的八八九篇學位論文，到底引述了哪些王老師的論著？王老師的論著中何者最受臺灣學術界的青睞呢？根據實際的閱讀統計，這些學位論文的「參考引用書目」總共出現王老師論著一二二篇次，平均每本學位論文引述王老師論著一點四篇次。引述的單篇論文三十五篇一〇三次、學術專著二十五種一〇九七次、詩文創作九部十二次。唯單篇論文有二十五篇已收入專書，扣除這些收入專書的論文，則單篇論文實際引述有十篇三十次，學術專書依然是二十五種，但引述次數增為一一七〇次，詩文創作則未變。以下即根據引述的實況製成表格，以方便觀察，首先是單篇論文引述的情況：

引述王老師單篇論文狀況

篇名	發表時間	引述篇數
論校古書之方法與態度	1951	01
司馬遷與黃老	1981	15
論莊子所了解的孔子	1987	01
論「今本莊子乃魏晉間人觀念所定」	1988	04
鍾嶸《詩品》概論	1991	02
鍾嶸《詩品箋證稿·小序》	1991	01
八斗才	1992	01
《呂氏春秋》引用《莊子》舉正	1996	02
讀《莊》論叢	1996	01
《淮南子》引《莊》舉偶	1998	02

就研究的內容而論，這十篇論文中有五篇與《莊子》相關，三篇與六朝文學相關，一篇與「黃老之學」相關，一篇和「斟讎學」相關。就學位論文引述的篇數而論，則引述「黃老之學」者最多，《莊子》學者其次。再者引述學術專書的狀況如下：

引述王老師學術專著狀況

書名	初版時間	引述篇數
莊子校釋	1947	52
列子補正	1948	04
呂氏春秋校補	1950	04
郭象莊子注校記	1950	24
斟讎學	1959	33
劉子集證	1961	06
顏氏家訓斟注	1964	09
諸子斟證	1964	33
陶淵明詩箋證稿	1975	61
世說新語補正	1975	19
文心雕龍綴補	1975	10
莊學管闕	1978	165
古籍虛字新義	1978	06
慕廬演講稿	1981	02
史記斟證	1983	39
校讎別錄	1987	06

慕廬雜著	1988	15
莊子校註	1988	274
古籍虛字廣義	1990	08
鍾嶸詩品箋證稿	1992	155
先秦道法思想講稿	1992	123
列仙傳校箋	1995	76
左傳考校	1998	11
慕廬雜稿	2001	34
慕廬論學集	2007	01

就學位論文引述書籍的表現而論，雖然引述的篇數多寡不一，但王老師出版的學術專書，每部都有引述者，可見王老師學術專書受到全面性注意的狀況。若就引述專著涉及的內容而論，王老師研究《莊子》相關的書籍，被五一五篇學位論文引述數量最多。除了較早期出版的《莊子校釋》、《陶淵明詩箋證稿》和《莊學管闕》等書，受到較多的關注外，像《莊子校註》、《鍾嶸詩品箋證稿》、《先秦道法思想講稿》和《列仙傳校箋》等，出版的時間雖較晚，但顯然受到研究生的特別關注，引述的篇數因此也特別多。

王老師的文學創作，雖與此文影響臺灣學術研究的關係不大，但卻是了解王老師思想的重要證據，學位論文引述的實際表現如下：

引述王老師詩文創作狀況

書名	初版時間	引述篇數
南園雜詠	1981	01
舊莊新詠	1985	01
寄情吟	1990	01
倚紅小詠	1992	01
論詩別錄	1993	01
落落吟	1993	01
慕廬憶往	1993	02
隨感吟	1997	01
慕廬餘詠	2001	03

學位論文中以姚蔓嬪的《戰後臺灣古典詩發展考述》的引述最多，主要是因為研究主題之故，該文引述了《南園雜詠》、《舊莊新詠》、《寄情吟》、《倚紅小詠》、《落落吟》、《論詩別錄》、《隨感吟》，《慕廬餘詠》等八部書，藉以探討王老師的文學寫作技巧及其中表現的思想，最後以「至情疏淡」總括性地評論了王老師的詩作。

觀察以上的引述實情，王老師文學創作的部分不計，僅就王老師的學術論著而論，則學位論文總共有一千二百篇次的引述，若以前文依《四庫全書總目》的四部分類觀之，則「經部」有六十四篇次的引述；「史部」有三十九篇次的引述；「子部」有七九一篇次的引述；「集部」有三〇六篇次的引述。則可知王老師對民國四十五至一〇一學年度學位論文的影響與貢獻程度，以「子部」為最大，「集部」次之，「經部」再次之，對「史部」的影響較小。

四、結 論

研究生或學者等研究者引述他人論著為說的積極性或消極性標準，至今為止並沒有相關的研究成果可資參考，故而研究者隱藏在心中的引述篩選標準確實無法得知，但可以合理地進行推測。就一般性的狀況而論，能夠進入研究者選擇引述的選項中，論文性質具有相關性當然是個絕對必要的條件，另外也必然是研究者熟悉且認為需要，甚至是重要到非要不可的論著。這兩個引述的前提要件，就牽涉到控制出版論著與研究者寫作論文時選擇引述連結功能的條件，這些具備連結出版論著與研究者論文寫作連結的條件，就研究生而言至少可以包括：教師的提示、同學的提供、研究者的閱聽蒐集（專業出版目錄、相關論著引述、學術會議聽聞）等等。不過這些具備橋樑位置功能的條件，主要僅是把相關訊息傳達給研究生，將本來不相干的雙方建立起連結關係，並不必然成為研究生選擇引述的對象。研究生在選擇引述之先，當然還會以是否符合論文需要？是否能提高或增強論文品質？這些有助於提升論文學術價值的條件為優先考慮。在正常情況下研究生的引述，必然會以是否屬於最恰當、最合宜的學術表現，做為論文引述選擇考慮的要件，這個「恰當合宜」選擇的背後，當然隱含著研究生或同意引述的教師們對該被引述論著的評價與期待，甚至還可能是學術界典範價值的期待⁴⁸。

⁴⁸ 以上分析藉助「婚配模式」中「介紹人」腳色的討論。此分析觀點受惠於巫麗雪、葉秀珍、蔡瑞

綜合學界的一般性共識，以及閱讀「慣習」的作用，則影響研究者引述篩選的考慮，大致可以歸納為下述五項：（一）文化的內容：是否為學術史上公認經典權威的典範論著？（二）文本的內容：是否與研究議題內容直接相關的論著？（三）歷史的內容：是否為當代學術界共認且流行，因而具有一般閱讀共識的論著？即某個學科客觀上必然會介紹或規定修課學生閱讀的論著。（四）經驗的內容：是否符合研究者認定需要的論著？即研究者主觀認定有價值的重要論著。（五）敘述的內容：是否符合論文敘述需要的論著？即合乎論文在表述某個觀點時需要的引述⁴⁹。這五項條件大約是一般研究者引述對象是否「恰當合宜」時，隱藏在心中的主要考慮條件。符合這五項條件者，研究者在寫作行文之際，即有可能加以引述。引述行為在學術上的意義，主要涉及的是對引述對象學術地位與該引述論著學術價值的肯定與信任，就學術論文引述功能與對象而論，除一般「歷史性」文獻回顧的介紹說明之外，在正文中增強論文品質或加強證據效力的引述對象，理想上應該都是屬於在學術上有一定地位與價值的作者或論著⁵⁰，因此學術引述對寫作者而言，當然就具有鞏固並提升論文品質與價值的功能。

王老師的學術論著會被不同科系的八八九篇學位論文引述，當然是因為具備有前述五項條件的某些需求之故。即使沒有完全符合前述的五項條件，引述王老師論著的研究生，至少也必須聽聞過王老師這位學者及其研究的專業；同時還得經其指導教授和口考教師的承認，也就是說學位論文引述王老師的論著，必須是研究生與該學科的教師們一致同意王老師在某類學科研究上的權威地位，否則研究生就不可

明等：〈遇見另一半：教育婚配過程中的介紹人與接觸場合〉，《臺灣社會學》第26期（2013年12月），頁147-190的討論，不敢掠美，謹此致謝。

⁴⁹ 較詳細的論述，請參閱楊晉龍：〈經學對通俗文學的滲透：論《西遊記》的「引經據典」〉，《漢學研究》第28卷第3期（2010年9月），頁87所言。

⁵⁰ 就論文寫作過程必然存在的引述網絡中，誰引述誰或多或少是一種學術地位(status)的展現，學者的德行、才能及關係，雖能加深研究者的印象，但學術引述考慮的主要還是研究成果和學術地位，學術地位高、成果優異的研究者，自然較具學術引述的吸引力，因此在學術引述的選擇上，較高的「學術權威」與較優的「學術成果」仍舊是學術界最受讚揚與最被彰顯的價值。一般研究生在整個學術體系的共同形塑下，自然會認同這種價值，並以這個認同的價值內涵做為選擇引述最重要的標準，學術引述因此必然是一種「階層式」的配對關係，反映了被引述者居於學術上較高階層的地位。這個分析觀點受惠於張明宜、吳齊殷：〈友誼網絡中誰的獲益更多：青少年友誼網絡與學業成就的動態分析〉，《臺灣社會學》第26期（2013年12月），頁97-146的討論，尤其頁130-137的相關分析，謹此致謝。

能選擇和被允許引述王老師的論著進入其論文中。從而可知王老師在臺灣學術界確實聲名卓著，否則也就不可能除了任教的中文系所學位論文外，還擴及哲學所、歷史所、藝術所、教育所，甚至政治所的學位論文。這些不同科系學位論文的實際引述，顯示王老師某方面學術權威的地位，此一學術權威地位至少受到臺灣地區大學中六個系所師生的共同承認。

然則王老師在這六個系所師生的心目中，到底在哪方面具備學術權威的地位呢？經由前述實際引述表現的實證式考察，應該已經提供了較為具體的證據。除了開創「斟讎學」（校勘學）課程無可置疑的貢獻之外，若以前述《四庫全書總目》的傳統學術分類為準，則根據前述分析探討的結果，確實有效證明王老師在「子部」與「集部」的研究上，具有絕對重要的權威地位。若就單一專門學科的研究來看，那麼《莊子》的研究成果和「陶淵明」的研究成果，應該是臺灣學術界公認的學術權威，這當然也就是王老師對臺灣學術影響貢獻最大的部分。這是根據前述學位論文引述實際表現獲得的最後結果，雖然並沒有超出學界一般性的共同認知，但經由這樣實證性研究的證實，則從此以後即使是同樣的讚美，當然也就具有不同的意義與價值，這應該是個無庸置疑的事實。

此文原初設計的目的，乃是基於對王叔岷老師學術成就一般印象式稱美可能較缺乏說服力之故，因而想要以實證的方式，證明王老師對臺灣學術界的實質性影響與貢獻之處。經由前述較為微觀式的論證分析與說明，王老師對臺灣學術界實質影響與貢獻的情況，應該已經非常明朗，此文當已達成原初設計研究的要求目標。至於此文的研究成果，相信對於關心王老師學術成就與貢獻，以及關心臺灣學術發展的研究者，可以提供某些比較可信而具有實證價值的答案；同時對於「臺灣學」的研究者，應該也具有相同的意義與價值，這或者也是此文寫作的意義與價值所在。

徵引書目

- 王發國、曾明：〈水流花放 老樹春深——評王叔岷《鍾嶸詩品箋證稿》〉，《文學遺產》1996年第3期，頁18-22。
- 王爾敏：〈悼念國學大師王叔岷夫子〉，《傳記文學》第95卷第2期，2009年8月，頁117-129。
- 王德毅：〈王叔岷教授八秩慶壽專號作者簡介〉，《書目季刊》第27卷第4期，1994年3月，頁3-7。
- 包兆會：〈二十世紀莊子研究的回顧與反思〉，《文藝理論研究》2003年第2期，頁30-39。
- 永瑢等編，王伯祥斷句：《四庫全書總目》，北京：中華書局，1965年。
- 田晉芳：《中外現代陶淵明接受之研究》，上海：復旦大學比較文學與世界文學博士論文，2010年。
- 吳小玲：《王叔岷《莊子校釋》訂補稿》，上海：華東師範大學中國語言文學系碩士論文，2006年。
- 巫麗雪、葉秀珍、蔡瑞明等：〈遇見另一半：教育婚配過程中的介紹人與接觸場合〉，《臺灣社會學》第26期，2013年12月，頁147-190。
- 李振興：〈〔王叔岷著〕「古書虛字新義」評介〉，《書評書目》第84期，1980年4月，頁69-72。
- _____：〈細說王叔岷教授的「郭象莊子注校記」——兼述他的「列子補正」〉，《孔孟月刊》第34卷第4期，1995年2月，頁47-49。
- 李靜採訪編寫：〈才性超逸校讎大家——任繼愈談王叔岷〉，《中華讀書報》第5版，2007年8月22日。
- 肖伊緋：〈劉文典落選中研院始末——兼及王叔岷〈評劉文典《莊子補正》〉〉，《中華讀書報》第14版，2013年6月26日。
- 亞菁：〈談王叔岷教授的「斟讎學」〉，《東方雜誌》第23卷第4期，1989年10月，頁72-75。
- 姚蔓嬪：《戰後臺灣古典詩發展考述》，臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，2013年。

- 胡開全：〈校讎名家 洛帶鄉賢——歷史語言學家王叔岷先生事略〉，《成都大學學報（社會科學版）》2012年第6期，頁40-43、頁67。
- 馬德五：〈江河水廣自涓涓——悼念王叔岷恩師〉，《傳記文學》第94卷第1期，2009年1月，頁116-121。
- 國立臺灣大學中國文學系編：《國立臺灣大學中國文學系系史稿》，臺北：國立臺灣大學中國文學系，2002年。
- 張百文：《〈莊子〉和諧觀》，高雄：國立高雄師範大學經學研究所碩士論文，2009年。
- 張明宜、吳齊殷：〈友誼網絡中誰的獲益更多：青少年友誼網絡與學業成就的動態分析〉，《臺灣社會學》第26期，2013年12月，頁97-146。
- 張健：〈評介王叔岷先生《鍾嶸詩品箋證稿》〉，《中國文哲研究通訊》第2卷第2期，1992年6月，頁116-118。
- 陳玟諭：《〈莊子〉層遞修辭研究》，臺北：東吳大學中文研究所碩士論文，2013年。
- 陳恆嵩：〈王叔岷先生主要著作目錄〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第74本第4分，2003年12月，頁765-781。
- 楊之嫻：《〈世說新語〉歷代重要評注的比較研究》，臺北：國立臺北大學古典文獻學研究所碩士論文，2011年。
- 楊晉龍：〈開關引導與典律：論屈萬里與臺灣詩經學研究環境的生成〉，國家圖書館、中央研究院歷史語言研究所、國立臺灣大學中國文學系等主編：《屈萬里先生百歲誕辰國際學術研討會論文集》，臺北：國立臺灣大學中國文學系，2006年，頁109-150。
- _____：〈經學對通俗文學的滲透：論《西遊記》的「引經據典」〉，《漢學研究》第28卷第3期，2010年9月，頁63-97。
- _____：〈臺灣近五十年詩經學研究概述（1949-1998）〉，《漢學研究通訊》第20卷第3期，2001年8月，頁28-50。
- _____：〈論《埤雅》及其在宋代《詩經》專著中的傳播〉，《中國學術年刊（春季號）》第35期，2013年3月，頁25-62。
- 劉德漢：〈中華民國文史界學人著作目錄〉，《書目季刊》第6卷第1期，1971年9月，頁61-74。

- _____：〈中華民國文史界學人著作目錄——王叔岷、弓英德〉，《中國書目季刊》第 15 卷第 1 期，1981 年 6 月，頁 158-164。
- 鄭良樹：〈王叔岷教授與新、馬〉，《書目季刊》第 35 卷第 3 期，2001 年 12 月，頁 1-7。
- 錢 穆：《莊子纂箋》，香港：東南印務出版社，1955 年增訂版。
- 謝明陽：〈王叔岷《莊子校詮》勝義舉隅〉，《臺大中文學報》第 28 期，2008 年 6 月，頁 197-229。
- 鍾彩鈞：〈王叔岷先生學行簡述〉，《中國文哲研究通訊》第 1 卷第 3 期，1991 年 9 月，頁 79-100。
- 羅彥民：〈莊學史上的里程碑——論王叔岷《莊子校詮》的學術價值〉，《內江師範學院學報》第 25 卷第 5 期，2010 年，頁 25-27。
- 顧 雯：《王叔岷莊學思想研究》，上海：華東師範大學中國語言文學系碩士論文，2013 年。
- 龔鵬程主編：《五十年來的中國文學研究》，臺北：臺灣學生書局，2001 年。
- <http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/ccd=Gi.tic/webmge?Geticket=1>：「臺灣博碩士論文知識加值系統」。
- <http://140.122.127.247/cgi-bin/g3/gswweb.cgi?o=d1>：「師範校院聯合博碩士論文系統」。
- <http://www2.ihp.sinica.edu.tw/staffProfile.php?TM=3&M=1&uid=97>：「中央研究院歷史語言研究所簡介」。
- http://www.cl.ntu.edu.tw/people/bio.php?PID=146#personal_writing：「國立臺灣大學中國文學系簡介」。