

※ 學林誌傳 ※

「冕無後旒」說志疑

丁 鼎*

一

「冕」是中國古代帝王及其他貴族所戴的一種禮冠。冕最主要的部件有三：武、延、旒。武，是圈於頭部形如頭盔的部分，也叫做冠卷；延，是「武」上，也就是冕冠頂部設置的一塊寬八寸、長一尺六寸的以麻布包裹的板；所謂「旒」，又作「旒」，或作「塗」，又叫作「玉藻」。故孫詒讓《周禮正義·夏官·弁師》云：「旒，正字當作塗，……旒者，旒之俗也。」¹《說文·玉部》云：「塗，垂玉也，冕飾。」²「旒」或「玉藻」就是懸掛於冕板（延）之下的玉串。簡言之，藻就是用來串玉的彩色絲繩，藻上穿以玉珠即為旒，或謂玉藻，一串玉珠為一旒。「旒」是冕的構件中最重要、最標誌性的部件，故《左傳》桓公二年孔穎達《疏》引宋仲子（衷）《世本注》云：「冕，冠之有旒者。」³可見旒之有無，是冠能否稱為冕的主要標誌。

冕旒的多少，是區分貴賤尊卑的標誌。據《禮記·禮器》記載，天子之冕十二旒，諸侯九旒，上大夫七旒，下大夫五旒，士三旒⁴。《周禮·夏官·弁師》鄭玄注則認為：天子冕皆十二旒，公之冕皆九旒，侯伯之冕七旒，子男之冕五旒，孤之冕

* 丁 鼎，山東師範大學齊魯文化研究院教授。

¹ [清] 孫詒讓撰，王文錦、陳玉霞點校：《夏官·弁師》，《周禮正義》（北京：中華書局，1987年），第10冊，頁2531。

² [漢] 許慎：《說文解字》（北京：中華書局，1963年），卷1上，頁8。

³ [晉] 杜預注，[唐] 孔穎達正義：《春秋左傳正義》（北京：中華書局，1980年影印《十三經注疏》本），卷2，頁1741。

⁴ [漢] 鄭玄注，孔穎達正義：《禮記正義》（北京：中華書局，1980年影印《十三經注疏》本），卷23，頁1433。

四旒，卿大夫之冕三旒⁵。

鄭玄、孔穎達、賈公彥等漢唐經學家均認為冕板前後都有旒。《禮記·玉藻》載：「天子玉藻，十有二旒，前後邃延，龍卷以祭。」鄭玄注曰：「祭先王之服也。雜采曰藻。天子以五采藻為旒，旒十有二。『前後邃延』者，言皆出冕前後而垂也，天子齊肩，延冕上覆也，玄表纁裏。」孔疏云：「藻，謂雜采之絲繩以貫於玉，以玉飾藻，故云『玉藻』也。」「『十有二旒』者，天子前之與後各有十二旒。」「『前後邃延』者，言十二旒在前後垂而深邃，以延覆冕上。」⁶又，《周禮·夏官·弁師》鄭玄注曰：「合五采絲為之繩，垂於延之前後各十二，所謂邃延也。」賈公彥疏曰：「此經十二旒，據袞冕而言。是以鄭云此為袞衣之冕十二旒，以其十二旒，旒各十二玉，前後二十四旒，故用二百八十八。」⁷綜上所述，可知鄭玄、孔穎達、賈公彥等均認為天子之冕前後各有十二旒。

然而清儒江永、孫詒讓及現代著名禮學專家錢玄等則認為冕只有前旒而沒有後旒，而以鄭、孔、賈等漢、唐學者之說為非。

江永《鄉黨圖考》卷五〈衣服上·冕考〉曰：

按《大戴禮》及東方朔〈答客難〉皆云「冕而前旒，所以蔽明」，則無後旒可知。後旒何所取義乎？鄭謂前後皆有旒，此因〈玉藻〉「前後邃延」而誤耳。「前後邃延」謂版長尺六寸，自延端至武前後皆深邃，非謂後亦有旒也。〈玉藻〉言十有二旒，未嘗言前後皆十有二旒也。⁸

此後，學界多從江氏之說，而否定鄭、孔、賈舊義。如金榜《禮箋》曰：

《記》言天子之冕十有二旒，由是差之，諸公九旒，侯伯七旒，子男五旒。《後漢書·輿服志》：「孝明皇帝永平二年初，詔有司采《周官》、《禮記》、《尚書·臯陶篇》。乘輿服從歐陽氏說，公卿以下從大小夏侯氏說。冕前圓後方，前垂四寸，後垂三寸。三公、諸侯及卿大夫皆有前無後。」榜案：〈玉藻〉「天子玉藻十有二旒，前後邃延」。則歐陽氏說所本也。《大戴禮·

⁵ 鄭玄注，〔唐〕賈公彥疏：《周禮注疏》（北京：中華書局，1980年影印《十三經注疏》本），卷32，頁854-855。

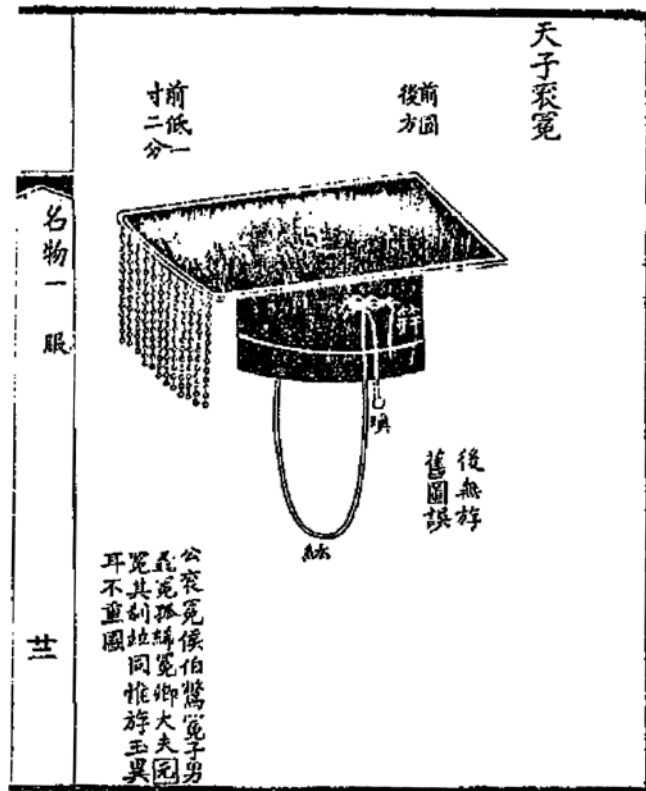
⁶ 鄭玄注，孔穎達正義：《禮記正義》，卷29，頁1473。

⁷ 鄭玄注，賈公彥疏：《周禮注疏》，卷32，頁854。

⁸ 〔清〕江永：〈衣服上·冕考〉，《鄉黨圖考》卷5，收入《清經解》（上海：上海書店，1988年影印清道光學海堂刊本），第2冊，頁305。

子張問入官篇：「古者冕而前旒，所以蔽明也。」東方朔〈答客難〉本于此。《禮緯》：「旒垂目，纒塞耳，王者示不聽讒，不視非也。」則大小夏侯氏說所本也。鄭君釋《周官》、《禮記》用歐陽氏說。榜聞之師曰：前旒義取蔽明，則無後旒可知。《記》言十二旒，未嘗謂前後皆有也。〈玉藻〉所云「前後邃延」者，謂延之前後出于武者皆深邃耳，前後據延言，不據延之垂者言。斯言可正諸儒相傳之誤。古冕旒之制當從大小夏侯氏說。⁹

此外，胡培翬《儀禮正義》卷一、黃以周《禮書通故》卷三俱以江永說為是，以鄭玄、孔穎達、賈公彥之說為非¹⁰。黃氏還在本書中繪出只有前旒而無後旒的天子衮冕圖¹¹：



黃以周《禮書通故·名物一·服》之「衮冕圖」

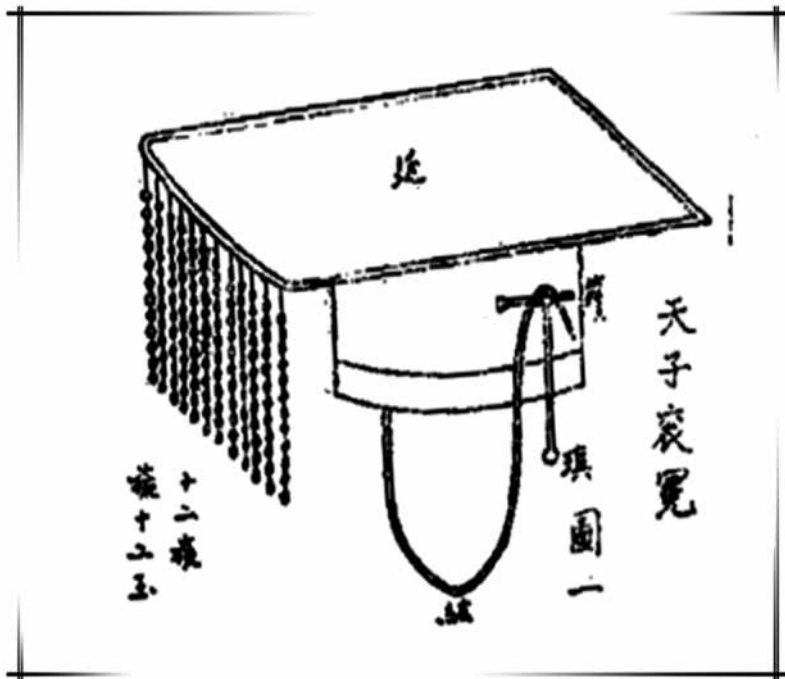
⁹ [清]金榜：〈冕旒〉，《禮箋》卷1，收入《清經解》，第3冊，頁825。

¹⁰ [清]胡培翬撰，段熙仲點校：《儀禮正義》（南京：江蘇古籍出版社，1993年），卷1，頁37；
[清]黃以周撰，王文錦點校：《禮書通故》（北京：中華書局，2007年），卷3，頁77。

¹¹ 同前註，卷49，頁2294。

孫詒讓《周禮正義·夏官·弁師》亦曰：「邃延謂延前後深邃，不關垂旒，鄭說非也。」¹²

現代著名禮學家錢玄也沿襲江說而否定鄭、孔、賈之說。錢氏《三禮辭典》「冕」條云：「江氏說是。今繪圖及劇裝或仍為前後有旒，非是。」¹³ 錢氏《三禮名物通釋》亦云：「冕，首服之最尊者。有延，武；前有旒。……」¹⁴ 並繪製出只有前旒而無後旒的「冕圖」。



錢玄《三禮名物通釋》之「天子衮冕圖」

臺灣著名學者王宇清在《周禮六冕考辨》中對鄭玄等人所主之「前後皆有旒」之說與江永等人所主之「有前無後」說進行了較全面的考察，最後得出結論說：「(旒制)『前後俱備』說，今見最早的資據出自昭帝時代的歐陽高，所云并無徵

¹² 孫詒讓撰，王文錦、陳玉霞點校：〈夏官·弁師〉，《周禮正義》，第5冊，頁2528。

¹³ 錢玄、錢興奇編：《三禮辭典》（南京：江蘇古籍出版社，1998年），頁705。

¹⁴ 錢玄：《三禮名物通釋》（南京：江蘇古籍出版社，1987年），頁11。

據。其後鄭玄之所言，則因『前後邃延』一語而有誤。而『有前無後』說，最早出諸景帝、武帝間之《淮南子》及武帝初年之東方朔。并皆言之成理。兩者相較，應以『有前無後』說為是。」¹⁵

吉林大學李岩博士在其博士論文中也贊同江永之說，而不同意鄭玄等漢唐學者的說法，她認為：「『前有旒』的觀點更符合客觀實際。」¹⁶

綜上所述，可知自清代以來，學術界普遍接受了江永提出的「冕無後旒」之說。該說似乎成為學術定讞。其間雖然也有學者對此說提出過質疑¹⁷，但似乎越來越多的學者贊同江說。然而揆諸情理，考諸文獻，我們認為「冕無後旒」說的可信性令人懷疑，值得重新探討。

二

如前所述，「冕無後旒」說的主要文獻根據有二：一是江永所舉《大戴禮記·子張問入官》與東方朔《答客難》等所謂「冕而前旒，所以蔽明」；二是金榜所舉《後漢書·輿服志》所謂「有前無後」。今細繹之，可知這兩條文獻資料均難以證明「冕無後旒」，也就是說「冕無後旒」說並無充分的文獻根據。今論之如次：

（一）《大戴禮記》等文獻所謂的「冕而前旒，所以蔽明」，在邏輯上並不足以證明「冕無後旒」，因為這些文獻記載只是說明設置前旒的文化意義，而並非說「冕無後旒」。正如晚清學者曹元弼《禮經校釋》所說：「江氏永據《大戴禮》及東方朔《答客難》言『冕而前旒，所以蔽明』，謂冕無後旒。不知彼取『蔽明』之義與『塞聰』對，故但言前旒耳，非後無旒也。《玉藻》首三句皆言旒，未見冕字。如以『前後邃延』為專言冕，則上無所承，於文不明。『前後邃延』者，言旒出延前後而

¹⁵ 王宇清：《周禮六冕考辨》（臺北：南天書局，2001年），頁67。

¹⁶ 李岩：《周代服飾制度研究》（長春：吉林大學古籍研究所博士論文，2010年），頁55。

¹⁷ 按清代學者皮錫瑞《今文尚書考證》（上海：上海古籍出版社《續修四庫全書》第51冊，影印清光緒刻師伏堂叢書本）卷24、曹元弼《禮經校釋》（《續修四庫全書》第94冊，影印清光緒刻後印本）卷1與包世榮《毛詩禮徵》（《續修四庫全書》第69冊，影印清道光刻本）卷9均不贊成江永提出的「冕無後旒」說。皮氏、曹氏之說見下文所引；包世榮曰：「或據《大戴禮·子張問入官》篇及東方朔《答客難》皆云『冕而前旒』，謂無後旒。誤也。按前者對後之稱，二者俱言前旒，則有後旒明矣。」見《毛詩禮徵》卷9，收入《續修四庫全書》（上海：上海古籍出版社，1995年影印清道光刻本），第69冊，頁285-286。

垂，使其延覺深邃耳。」¹⁸ 曹氏之說甚是。《大戴禮記》與其他文獻所謂「冕而前旒，所以蔽明」，只是在講前旒的意義和作用，不應據以推出「冕無後旒」的結論。正如當我們講人的上肢具有持物、寫字等功能，並不能由此推出人無下肢的結論。其理至明。

至於《後漢書·輿服志》所謂「冕前圓後方，前垂四寸，後垂三寸。三公諸侯及卿大夫皆有前無後」，可能只是西漢昭帝時根據大小夏侯氏之說而為公侯卿大夫制定的冕冠制。這種規制既不包括帝王冕制，並非冕制通例。比如相傳為唐閻立本繪製的「歷代帝王圖」中東漢光武帝劉秀所戴的冕就是前後都有旒（見下文）。故宋儒衛湜《禮記集說》曰：「漢制，天子纁旒前長後短，諸臣纁旒有前無後。非古也。」¹⁹

（二）秦漢之後一些文獻和考古資料似乎更能支持鄭玄等人的旒制「前後俱備」說。如西漢初年為漢王朝制定禮儀的叔孫通曾在《漢禮器制度》中明確說：「弁冕……前後有旒，尊卑各有差等。」²⁰ 其實，提出「冕無後旒」說的江永也注意到了這條材料，但他將這條材料看成是叔孫通的失誤，抑或是賈《疏》誤引。他說：「據《疏》引《漢禮器制度》亦云垂於延之前後，豈叔孫通失之與？抑所引者非《禮器制度》之原文與？」²¹ 叔孫通《漢禮器制度》的有關記述是目前能見到最早的關於「前後有旒」的文獻記述，雖然是出於賈公彥《疏》的轉引，但不應簡單否定。而江永為了證成「冕無後旒」說，卻將其輕率否定了，顯然是缺乏理據的。

又如《釋名》卷四〈釋首飾〉曰：「冕……玄上纁下，前後垂珠，有文飾也。有袞冕……鷩冕……毳冕……黻冕……此皆隨衣而名之也，所垂前後珠轉減耳。」²² 所謂「前後垂珠」就是指冕「前後皆有旒」。眾所周知，《釋名》是東漢經學家劉熙撰作的一部以聲訓的方式解釋字義的重要字典，由此可知「前後皆有旒」當是東漢時期學術界對冕制的普遍共識。

¹⁸ [清] 曹元弼：《禮經校釋》卷1，收入《續修四庫全書》，第94冊，頁121。

¹⁹ [宋] 衛湜：《禮記集說》卷60，收入影印文淵閣《四庫全書》（臺北：臺灣商務印書館，1986年），第118冊，頁278。

²⁰ [漢] 叔孫通：《漢禮器制度》，收入賈公彥疏：《儀禮注疏》（北京：中華書局，1980年影印《十三經注疏》本），卷1，頁958。

²¹ 江永：〈衣服上·冕考〉，《鄉黨圖考》卷5，收入《清經解》，第2冊，頁305。

²² 劉熙：《釋名》（北京：中華書局，1985年），卷4，頁71-72。

(三) 相傳唐右相閻立本曾繪製過「歷代帝王圖」畫卷²³。該畫卷描繪了前漢昭帝劉弗陵、後漢光武帝劉秀、魏文帝曹丕、蜀主劉備、吳主孫權、晉武帝司馬炎、北周武帝宇文邕、陳文帝陳蒨、陳廢帝陳伯宗、陳宣帝陳頊、陳後主陳叔寶、隋文帝楊堅、隋煬帝楊廣等十三位帝王。其中光武帝劉秀、魏文帝曹丕、蜀主劉備、吳主孫權、晉武帝司馬炎、北周武帝宇文邕、隋文帝楊堅等七位帝王都頭戴衮冕，而且都是「前後有旒」。下面姑舉本圖卷中所繪漢光武帝劉秀和晉武帝司馬炎兩幅冕服圖，用概其餘。



「歷代帝王圖」中的漢光武帝劉秀

²³ 「歷代帝王圖」畫卷現藏美國波斯頓美術館。美國樂志堂於2003年按原色、原樣、原大複製出版了「歷代帝王圖」畫卷。山東師範大學圖書館古籍部收藏有該複製件「歷代帝王圖」畫卷。本文所採用漢光武帝劉秀、晉武帝司馬炎等二幅冕服圖均由山東師範大學圖書館古籍部王恆柱與遂銘昕先生攝取於該複製件「歷代帝王圖」畫卷。



「歷代帝王圖」中的晉武帝司馬炎

雖然上舉「歷代帝王圖」中所繪七位漢唐時期帝王的冕服圖是出於唐初畫家閻立本之手（或曰此圖為宋人摹本，但即使是摹本，也是以閻氏原畫為本），而並非寫真，但也能在一定程度上說明漢唐時期冕制通例是「前後有旒」，而並非「冕無後旒」。

而宋聶崇義《新定三禮圖》卷一〈冕服圖〉所繪製的「衮冕」、「鷩冕」、「毳冕」、「絺冕」和「玄冕」等幾種冕圖亦皆前後有旒²⁴。

²⁴ [宋] 聶崇義：《新定三禮圖》（上海：上海古籍出版社，1985年影印宋淳熙二年刻本），頁3。

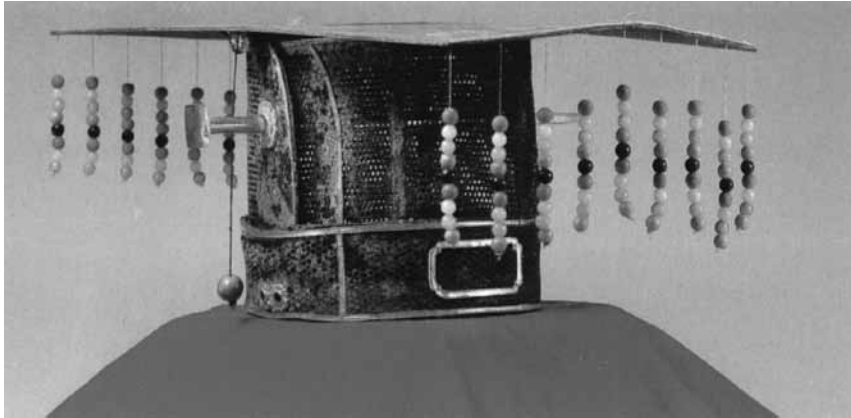


聶崇義《新定三禮圖》卷一「衮冕圖」

按聶氏《新定三禮圖》乃參酌晉、唐以來禮家舊圖而纂定²⁵，此亦能佐證晉、唐禮家相傳冕制是「前後有旒」。

(四) 再以出土文物證之，按山東省博物館於一九七一年在山東鄒城明代魯荒王朱檀墓中發掘出一件珍貴的九旒冕（現收藏於山東省博物館），也是前後有旒。

²⁵ 晁公武《郡齋讀書志》卷二「三禮圖」條云：「聶崇義周世宗時被旨撰，以鄭康成、阮諶等六家圖刊定。」見《昭德先生郡齋讀書志》卷1上，收入《四部叢刊》（上海：商務印書館，1935年影印宋淳祐袁州刊本），第24冊，頁21。《四庫全書總目》卷二十二「三禮圖集注」條云：「《宋史》載吏部尚書張昭等奏云：《四部書目》內有『三禮圖』十二卷，是開皇中敕禮部（按：當作『官』）修撰。其圖第一、第二題云梁氏；第十後題云鄭氏。今書府有『三禮圖』，亦題梁氏、鄭氏。則所謂六本者，鄭元一，阮諶二，夏侯伏朗三，張鎰四，梁正五，開皇所撰六也。然勘驗《鄭志》，元實未嘗為圖，殆習鄭氏學者作圖，歸之鄭氏歟。」見《四庫全書總目》（北京：中華書局，1977年），卷22，頁176。



山東省博物館藏明魯荒王朱檀墓出土九旒冕²⁶

這是我國目前唯一一件保存完好的古代親王冕冠實物。冕冠通高 18 釐米、板長 49.4 釐米、寬 23.5 釐米、筒徑 18.5 釐米。該冕骨架為藤蔑編制，表面敷羅絹黑漆，鑲以金圈、金邊。冕冠延板前後均垂有九旒，每旒九珠。據《明史·輿服志》記載，明朝天子戴的冕前後分別垂著十二道旒，每道旒上有紅黃青白黑共十二顆玉珠，親王只能用九旒、每旒九珠²⁷。魯荒王這個九旒冕正符合明代親王冠冕的定制。

最值得注意的是，從製作工藝與穿戴角度來看，如果只有前旒，沒有後旒，那麼冕冠前旒最多可達一四四（ 12×12 ）顆玉珠，重量相當大，而冕板後端的重量幾乎為零。在這種情況下，前後重量失衡，冕板前後難以平衡，也就很難穩定地戴在頭部。尤其是跪拜時頭部前俯，只有前旒的冕就必然會向前傾覆。因而只有前旒的冕冠恐怕只能繪製在書面上，很難在實際上戴用。清末經學家皮錫瑞曾經指出這一點，他說：「三家《尚書》有二說，歐陽說前後皆有旒，大小夏侯說有前無後。明王應電、近儒江永、金鶚、張惠言皆謂當從夏侯說，以為《玉藻》云『前後邃延』者乃指其延，非指其旒。不知《漢志》云『前垂四寸，後垂三寸』，垂、邃聲相近。劉昭《注》訓邃為垂，是即《玉藻》之『邃延』矣。《獨斷》云：『周禮，天子冕前後垂延，朱綠藻，十有二旒。』《釋名》云：『冕前後垂珠，有文飾也。』亦直以邃為垂。是即訓邃為深，邃亦直指旒而言，不宜指延而言。蓋延之長，周制尺六寸，

²⁶ 此圖載於山東省博物館編：《山東省博物館藏品選》（濟南：山東友誼書社，1991年），頁146。

²⁷ [清]張廷玉等撰：《輿服志二》，《明史》（北京：中華書局，1974年），卷66，頁1615-1627。

漢制尺二寸。古者一尺，今尺僅六寸強。古尺尺六寸，今尺僅九寸強。以覆於首，前後所餘纔二寸強耳，不得謂之深邃。惟前後十二旒垂於延端，旒長各尺二寸，俛仰透迤如水之流，望之乃邃然而深耳。且前後有旒，其勢乃平；若無後旒，延既前俛後仰，俛者其勢易傾。更偏綴以一百四十四玉之重，拜跪之間，一俛首而前隊（墜）矣。是當從歐陽說為長。《獨斷》、《釋名》皆從歐陽，《白虎通》無明文，恐亦不當如夏侯說。」²⁸ 皮氏以情理度之：「前後有旒，其勢乃平；若無後旒，延既前俯後仰，俯者其勢易傾。」今以出土文物驗之，其說信然。

三

綜上所述，可知江永等人所提出的「冕無後旒」說，缺乏充分的理據，在邏輯上難以自洽。不僅從文獻學和考古學可以找到許多反證，證明古代帝王的冠冕前後皆有旒，而且從製作工藝與穿戴角度來看，如果只有前旒，沒有後旒，那麼冠冕就會前後失衡，難以穩定地戴著在頭上。因此，筆者認為江氏「冕無後旒」說似是而非，難以成立。

²⁸ [清]皮錫瑞：《今文尚書考證》卷 24，收入《續修四庫全書》，第 51 冊，頁 237。

