

※ 研究動態 ※

新發現的徐復觀致胡秋原佚書三通

郭齊勇、介江嶺*

我們最近在胡秋原先生的親屬贈送給敝校的書籍資料中，找到徐復觀先生致胡秋原先生的三通書割，初步整理於茲，並將原件掃描影印附此，以饗讀者。徐、胡二先生都是湖北人，都是熊十力先生的學生，他們之間交往密切。這三封信，據我們考訂，分別寫於一九五六年、一九七五年、一九七七年，均與胡先生的著作及他主編的《中華雜誌》有關。整理中難免疏漏，敬請讀者指教。

二〇一二年四月二十三日

徐復觀致胡秋原¹

秋兄大鑒：《中華》一四六期之社論²，可謂經世大文。弟前寄上之文，若尚未付排，望不發表，因時過境遷也。有人可以「監修」二十五史，此乃「無所不為」之人。無所不為之人之本質，即是隨時可以賣國之本質。其年來迭與漢奸有真契，此乃本質上之真契，決非偶然。臺灣潛伏之最大危機在此。謹以此數語，伸本期周同先生〈漢奸胡蘭成速回日本去〉一文之義³。貴刊如願作通訊刊出⁴，弟決不反對也。

* 郭齊勇，武漢大學國學院教授。介江嶺，武漢大學中國傳統文化研究中心博士生。

¹ 整理者按：此信用藍色圓珠筆豎寫，信箋為薄 25 行信紙。徐復觀於 1975 年 9 月寄自香港。信封保留，寄達：臺灣臺北市新店 中央新村第五街十一號 胡委員秋原 大啟。用航空信封，左上角「香港九龍美孚新村百老匯街 57 座 17 樓 D 座」。右上角貼香港中秋節伍角郵票一枚。背面蓋臺北收戳 6、9、75-16，即 1975 年 9 月 6 日 16 時，蓋新店收戳 64、9、7-0，即 1975 年 9 月 7 日。

² 此社論刊於《中華雜誌》第 13 卷 9 月號（總 146 期）（1975 年 9 月），頁 4-20。此社論有兩篇：〈政治幼稚病之兩種表演〉，〈論「中國人主義」及中國問題之解決〉。

³ 該文刊於《中華雜誌》第 13 卷 9 月號（總 146 期）（1975 年 9 月），頁 4-20。該文標題見於此期封面。「周同」為胡秋原發表此文之署名。該文已收入《胡秋原文章類編·文學藝術論集》（臺北：學術出版社，1979 年 11 月）。

⁴ 「通訊」是《中華雜誌》刊登讀者來信的常設欄目。經查《中華雜誌》第 13 卷 10 月號、11 月

專此 敬頌
撰安

弟 復觀 上
六四、九、四

徐復觀致胡秋原⁵

秋兄：收到四月份之《中華雜誌》⁶，知道
您已返臺，並拜讀了您的三月十七日在聖荷西講話⁷，非常高興。您講話的內容，
可謂能見其大，能見其遠。您的觀點，我十之八九都贊成；但前途還是遼遠，恨
無見面長談機會耳。最近我晤見由北京（此是合理的歷史名稱）及成都出來的兩位
三十歲左右的青年，文化水準都很高，瞭解不少實際情形，一切比我們向壞的方面
所推測的還要壞。而臺灣方面的進步，乃在有一自由的社會，讓人民能為自己的生
存欲望，把能力發揮出來。大陸則把人民乃至幹部的能力完全捆死了，互信與自信，
完全消失了，這是根本危機之所在⁸。但臺灣政治上的進步，仍是表演性的。無真
正的民族觀念，便不可能有志氣，有志節。無真正的貪污觀念，在香港認為貪污的，
臺灣視為家常便飯。無真正的法律觀念，法律經常在有權有錢者玩弄之中，國家尊
嚴、政府尊嚴，根本建立不起來。無真正的權責觀念，大家只在「陽動」而並未曾
實幹。一言以蔽之，政治社會上的上層人物大體腐爛了，弟認為這是真正問題之所
在，「活菩薩也救不得」。學稼兄完成日本史的著作⁹，乃學術界的一件大事，能

號、12月號等，皆未刊出此文。

⁵ 整理者按：此信用黑色圓珠筆豎寫，寫滿三張。信箋用新亞研究所箋，較厚的白紙，信箋天頭正中用中英文寫「新亞研究所，香港九龍農圃道六號，電話：三一—零一九二一一」。寫信時間應為1977年4月12日。

⁶ 此期《中華雜誌》刊有徐復觀〈黃大癡兩山水長卷的真偽問題自序〉一文。載於《中華雜誌》第15卷4月號（總165期）（1977年4月）。

⁷ 「三月十七日在聖荷西講話」是〈談中國問題與留美學界〉一文的副標題，為胡秋原於1977年旅美三箇月中多次講演之一。該文刊於《中華雜誌》第15卷4月號（總165期）（1977年4月）。

⁸ 天頭上加了一段文字：「蒙文通在文革時當場鬥死。徐中舒在勞改中因周恩來來電報解放，當時喜極而發了神經病。」整理者按：蒙文通在文革中受折磨後，於1968年病卒，享年74歲。徐中舒於1991年病逝，享年91歲。

⁹ 鄭學稼：《日本史》（五冊）（臺北：黎明文化出版公司，1977年）。

否開一小規模之慶祝會。

去歲十月左右，弟接到加州大學開清初學術討論會的邀請信，並指定弟將乾嘉學派與漢代學術作一比較的講演。弟當時寫信與此會之負責人，應邀請兄參加，不知何以未得到答復。弟因此寫了〈清代漢學衡論〉一文，最近可在《大陸雜誌》上刊出¹⁰；對近人的幻想、胡說，約略加以澄清。然弟對清代學術未曾用力，只靠臨時翻書，故文章寫得不好。但要點相信已抓到了。刊出後，兄如得暇，望賜閱一過，指其謬誤所在，或竟寫一文批評為幸¹¹。日本九州大學名譽教授岡田武彥，正約同數人，譯弟之《中國藝術精神》。弟與岡田先生全不相識，不知能否得一結果。此書若能在日本印行，所發生之影響，將較在中國為大。孫智燊先生¹²曾欲譯為英文，並譯出一段，後來無疾而終。此類書譯英文實非易事。

弟現時預定六月廿四日乘中華航機赴美，八月底返港；雖來回皆由臺北經過，然換機僅一小時，故無緣出機場一晤也。

專此敬頌

大安

弟 復觀 上
七七、四、十二

與學稼兄見面時乞代候。

徐復觀致胡秋原¹³

秋原我兄大鑒 奉

手教及 尊著¹⁴，欣感何似！吾 兄勇猛精進，前無古人，近在立院又以其餘力打

¹⁰ 該文刊於《大陸雜誌》第54卷第4期（1977年4月）。後收入徐復觀：《中國思想史論集續編》（臺北：時報文化出版公司，1982年3月）。

¹¹ 天頭上加了一句：「這是人文研究方面的一大障礙。」整理者按：大約是指，沒有嚴肅的學術批評與評論，為人文研究之一大障礙。

¹² 孫智燊：祖籍河北寧晉，1935年生於四川遂寧。臺大外文學士，嘗從曾約農教授習翻譯，從方東美教授習哲學；1971年獲南伊利諾大學哲學博士。畢業後執教美國南阿拉巴馬州大學近三十年，曾當選阿拉巴馬州哲學會副會長，榮獲「美國傑出教育工作者獎」；先後擔任臺大及中國文化大學哲研所所長，獲頒文大「華岡教授」，現退休。

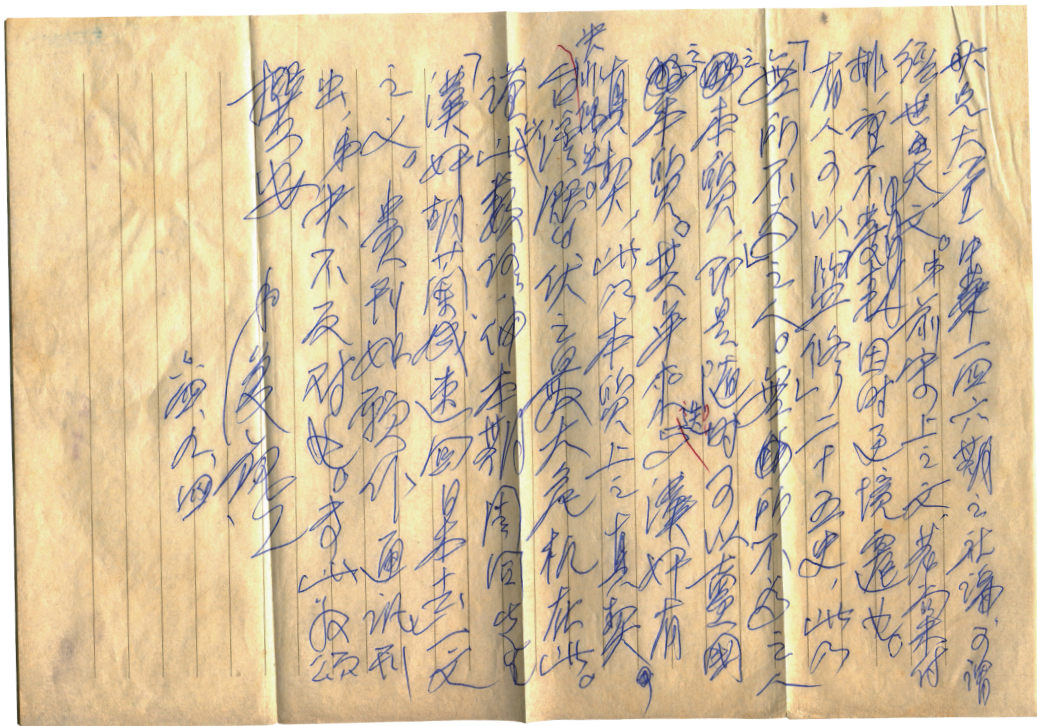
¹³ 整理者按：此信用藍色鋼筆豎寫，紙一張。信箋用私立東海大學箋，信紙已發黃變脆，信箋天頭正中用中英文寫「私立東海大學」。寫信時間似為1956年4月16日。

¹⁴ 此著作指胡秋原：《古代中國文化與中國知識份子》（香港：亞洲出版社，1956年）。

一大勝仗¹⁵。如吾兄始真可謂不虛歲月年。惟此等著作有一自序已足，此則不免白璧微瑕，然亦無傷大雅也。兄對朋友決不失信，計日以待大作¹⁶，《民論》¹⁷正患稿荒。弟近身體甚差，不知何故。敬請大安

弟 佛觀 上

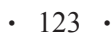
四月十六日



¹⁵ 似指胡秋原在立法院就教育部方案向教育部長張其昀提出質詢。

¹⁶ 《民主評論》第7卷第15期（1956年8月5日），刊登有胡秋原的文章〈由赫魯歇夫之「坦白」談世局國運（上）〉；《民主評論》第7卷第16期（1956年8月20日），刊登有胡秋原的文章〈由赫魯歇夫之「坦白」談世局國運（下）〉。

¹⁷ 《民論》，即徐復觀創辦的《民主評論》。



私立東海大學

TUNG HAI UNIVERSITY

秋寒我兄大鑒
手教及 辱著欣感何似
兄更極極道前事古人近在玄院
又以其精力打一大勝仗也
兄真又謂不虛歲月此惟此夢
著中有一自序已足此則不免白
癡也兄其安子傷大雅也
兄對朋友決不失信計以待
大作民端正焉稿荒也近身體也
善不知何故耳
大出 伊亮之 九月十六日