

臺灣地區研究蘇輿的概況

丁亞傑*

一、前言

一八九五至一八九八年的湖南新政運動，蘇輿(1873-1914)會受到注目，是因為其編輯《翼教叢編》，以其為反對新政運動的理論基礎，蘇輿本人另有《春秋繁露義證》、《辛亥濺淚集》等專著，但是專研蘇輿或《翼教叢編》的研究成果甚少。一般而言，是將《翼教叢編》作為湖南新政運動保守派理論的脈絡下研究。職是之故，本文簡介臺灣地區研究蘇輿的概況，先介紹湖南新政運動的研究成果，再介紹蘇輿的研究成果，最後嘗試提出未來可以進行的研究方向。文末附與此一主題較密切的相關研究成果，以供參考。

二、湖南新政運動的研究

以湖南新政為題的研究專著，僅有一部：

林能士：《清季湖南的新政運動(1895-1898)》，臺北：臺灣大學《文史叢刊》，1970年。

本書是臺灣大學歷史系碩士論文，李守孔教授指導，是研究湖南新政運動的開山之作，全書除前言、結論外，分為三章，第一章〈湖南新政運動的發軔〉，從湖南的特殊歷史背景及官紳維新思想的醞釀，探究湖南新政運動發生的動力與基礎；第二章〈湖南新政運動的開展〉，以時務學堂、南學會、湘學報、保衛局、課吏館為對象，說明湖南新政運動的內容；第三章〈湖南新政運動的頓挫〉，從守舊士紳、張

* 丁亞傑，元培科學技術學院國文組副教授。

之洞、維新人物三方面探討維新運動失敗的原因。與蘇輿所編《翼教叢編》相關者是在第三章第一節〈守舊士紳的攻擊〉，該節大部分原始文獻即取材於《翼教叢編》。本書的重要觀念是認為守舊士紳對於新政運動的抨擊，其目標集矢於維新人物所倡導之新思想新觀念多，對各項新政措施之攻擊者少。書末所附徵引及參考書目，極為有用。本書是研究此一專題必讀的作品。

三、蘇輿《翼教叢編》的研究成果

蘇輿《翼教叢編》的研究成果，目前有博士論文一部，單篇論文三篇：

(一) 賴溫如：《晚清新舊學派思想之爭論——以《翼教叢編》為中心的討論》，臺北：臺灣師範大學國文系博士論文，2003年。

本文為李威熊教授指導，第一章為〈緒論〉；第二章〈晚清思想轉變之分析〉，從漢、宋學興衰、外患刺激等說明晚清思想的轉變；第三章〈學術思想之論爭〉，從哲學思想、經今古文問題、孔子改制、漢、宋學論爭分析新舊二派之爭；第四章〈政治思想之論爭〉，從三世進化、君權思想、民權思想等分析新舊二派之爭；第五章〈教育思想之論爭〉從幼學、科舉、中西學等分析新舊二派之爭；第六章〈保種保教之論爭〉從保種保教思想分析新舊二派之爭；第七章〈結論〉。每一章末均附該專題的新舊二派論爭議題對照表，頗便對勘。本書指出新舊二派思想均有其局限，且源自於中國傳統與西方人文自然思想，力圖擴大近代思想脈絡根源。書末參考書目則附有相關論題最新研究成果，可補林能士所附參考書目之不足。

(二) 丁亞傑：〈蘇輿《翼教叢編》與晚清經學今古文之爭〉，桃園：中央大學中文系主辦第四屆近代中國學術研討會，1998年3月。

本文是第一篇專研《翼教叢編》的論文，指出新舊雙方的爭論，重點不在「新政」，而在「新說」，集中於雙方經說的異同，分別從治學途徑、經典真偽、以孔為教分析雙方爭論的根本原因。

(三) 丁亞傑：〈《翼教叢編》的經典觀〉，臺北：中央研究院中國文哲研究所主辦，湖湘學者的經學研究第一次學術研討會，2003年8月。

本文是繼〈蘇輿《翼教叢編》與晚清經學今古文之爭〉之作，將焦點更集中於經典觀，指出湖南士紳認為〈湖南時務學堂學約〉根本就是承襲康有為(1858-1927)《長興學記》而來，是康學而非儒學；經典的真偽，並不如康有為所思想，如此武斷

簡單；詮釋經典，也應重視乾、嘉主流的文字訓詁知識；中國所需要的是西方的工藝，而非西方的文化及制度。

（四）楊 菁：〈《翼教叢編》與湖南新舊派論爭〉，臺北：中央研究院中國文哲研究所主辦，湖湘學者的經學研究第一次學術研討會，2003年8月。

本文較詳細的介紹蘇輿的生平、《翼教叢編》的版本，及新舊二派人物生平。本文重要觀點是指出新舊二派的界定，並非指新政的推動，而是指二派人物對新學諸觀念的分野。

四、未來研究展望

觀察上述諸家研究成果，多集中在蘇輿《翼教叢編》，至於其《春秋繁露義證》目前仍缺少研究成果，可以單獨研究，或與康有為《春秋董氏學》比較，或置於晚清《公羊》學脈絡下研究；《辛亥濺淚集》目前已由中央研究院中國文哲研究所點校中，正式出版後，可作後續研究。

《翼教叢編》所收錄或節錄的相關專著，如葉德輝《輜軒今語評》可與張之洞《輜軒語》、徐仁鑄(1863-1900)《輜軒今語》合論；至其《長興學記駁議》則可與康有為《長興學記》並析。

而從諸家研究論點分析，所謂舊派基本上並未反對新政，重點是反對新學，《翼教叢編》所收舊派人物的著作，如張之洞(1837-1909)、王先謙(1842-1917)、朱一新(1846-1894)、葉德輝(1864-1927)等，雖然賴溫如已有析述，仍可以其論文為基礎，以各家文集或專著為切入點，作專題式研究。

五、相關研究成果

張朋園：《中國現代化的區域研究：湖南省(1860-1916)》，臺北：中央研究院近代史研究所，1983年。

楊肅猷：《晚清的反變法思想(1891-1900)》，臺北：臺灣大學歷史系碩士論文，1980年。

洪妙娟：《葉德輝的政治思想與活動》，新竹：清華大學歷史系碩士論文，1997年。

王爾敏：〈南學會〉，收入《晚清政治思想史論》，臺北：華世出版社，1976年。

胡楚生：〈康有為《長興學記》與葉德輝《長興學記駁議》〉，《文史學報》第18期，1988年3月。另收入《清代學術研究續編》，臺北：臺灣學生書局，1994年。

〈皮錫瑞南學會講義探析〉，《興大中文學報》第7期，1994年1月。另收入《清代學術研究續編》，臺北：臺灣學生書局，1994年。

楊錦富：〈朱一新學術思想述論〉，《高雄海院學報》第16期，2001年12月。

張朋園研究湖南在中國近代的變化，觸及政治、經濟與社會各層面，並不限於湖南新政，可以擴大研究湘學的視野。楊肅猷著重分析保守派士紳與官僚的思想，並以張之洞為例，說明變法與反變法的關係。洪妙娟以葉德輝為例，說明清末保守派士紳的思想觀念、意識形態與切身利益。王爾敏詳析南學會的組織、南學會所提倡的新觀念及南學會所遭遇的反對。胡楚生指出康有為《長興學記》針對晚清政治衰弊，提出挽救理論，針對乾嘉學術流弊，揭示實用教材；葉德輝則堅持衛道、尊君、保清廷、闢異端與康有為相異。胡楚生並論析皮錫瑞《南學會講義》中漢、宋調和，朱、陸異同，變法改制，保種保教四項重要觀念。楊錦富以朱一新《無邪堂答問》為主要探討文獻，指出朱一新雖調和漢、宋，但歸心程、朱，對乾、嘉漢學其實頗有微詞。