

※研究動態※

夏、商、周斷代工程定厲王 在位三十七年值得商榷 ——倪德衛先生〈夏、商、周斷代工程： 確定年代的兩種途徑〉一文讀後

劉龐生*

二〇〇二年十一月二十七日，承蒙美國史丹佛大學邵東方教授，委託西北大學賈三強教授，轉來了美國著名漢學家倪德衛先生，今年四月五日在華盛頓「美國亞洲學會」二〇〇二年年會夏、商、周年代問題小組討論會上宣讀的一篇論文，題目是：〈夏、商、周斷代工程：確定年代的兩種途徑〉（以下簡稱「倪文」）。有幸拜讀之後，倪先生敏銳的洞察能力和精闢見解，使筆者耳目一新。倪文通過研究文獻發現：厲王出奔彘前「在位最多十八年」（含出奔彘年，厲王在位十八年）。倪文證據扎實，很有說服力；論文不長，但學術價值很高。面對倪文，筆者不敢妄言，本文只是在研讀學習的基礎上，表達筆者對倪文的理解、補充與賞識。

一、對倪文的理解

倪文大體包括質疑、證據、推算、結論四部分內容。

（一）對倪文「質疑」部分的理解

倪文提出，斷代工程定厲王（含共和元年）在位三十七年，與《史記·周本紀》記載同；但與《史記·齊太公世家》（以下簡稱〈齊世家〉）記載異。

〈周本紀〉云：「夷王崩，子厲王胡立。厲王即位三十年，好利，近榮夷公。……」

* 劉龐生，黃河科技大學歷史學教授。編按：劉教授於2003年12月21日逝世，本文由陝西西北大學文博學院思想史研究所劉寶才教授校訂。

三十四年，王益嚴，國人莫敢言，……三年，乃相與畔，襲厲王，厲王出奔於彘。……召公、周公二相行政，號曰共和。共和十四年，厲王死於彘。……」〈周本紀〉明告，厲王在位第三十七年，出奔於彘，當年「共和」。這與斷代工程定厲王（含共和元年）在位三十七年年數相合。

〈齊世家〉云：「烹哀公而立靜，是為胡公。胡公徙都薄姑，而當周夷王之時。哀公之同母少弟山怨胡公，……殺胡公而自立，是為獻公。……九年，獻公卒，子武公壽立。武公九年，周厲王出奔，居彘。十年，王室亂，大臣行政，號曰共和。二十四年，周宣王初立。」〈齊世家〉暗示，武公二十四年，是「共和」終結的次年；武公二十三年是「共和」十四年（也是厲王崩年）；武公十年是共和元年；武公九年，是厲王出奔彘年；武公元年，是厲王出奔彘的前九年；獻公九年，是厲王出奔彘的前十年；獻公元年，是厲王奔彘年的前十八年，也是厲王即位元年；獻公元年的上年，是胡公被弑年；胡公被殺，哀公被烹，盡在夷王時。

〈周本紀〉記載厲王奔彘年是厲王在位的第三十七年，斷代工程定共和元年即厲王奔彘年也是厲王在位的第三十七年，顯然斷代工程採信了〈周本紀〉的記載。而〈齊世家〉記載，厲王奔彘年是厲王在位的第十八年；且厲王奔彘年與共和元年不在同一年，前者在後者的先一年。〈齊世家〉的記載與〈周本紀〉的記載迥異，二者相抵牾，倪文用什麼證據證明二者的孰是孰非呢？

（二）對倪文「證據」部分的理解

倪文從今本《竹書紀年》中擷取了證據，證明〈齊世家〉紀厲王在位年數可信；〈周本紀〉紀厲王在位年數可疑，斷代工程定厲王在位年數也可疑。這可能使一些學者感到震驚，因為今本《竹書紀年》真偽問題的爭論由來已久，自王國維以「偽書」罪名，將其打入「冷宮」以後，將近一個世紀，該書幾乎被廢；其後學，視今本《竹書紀年》為大忌，談「今本」色變，唯恐避之不及，至今尚存餘悸；連斷代工程也不敢相信使用。倪先生則不然，他不相信今本《竹書紀年》是偽書，但他也不袒護今本《竹書紀年》所存在的舛誤與疏漏，他對今本《竹書紀年》的態度是：信其真、信其有誤而不信其偽。他在〈論今本《竹書紀年》的歷史價值〉一文裏說：「依我的觀點，今本《竹書紀年》……其內容大部真實但又不完全。」他的觀點，是建立在對今本《竹書紀年》的長期研究和縝密考證的基礎上，而後才形成的，不是人云亦云。他的〈三代年代學之關鍵：今本《竹書紀年》〉，以及與邵東方教授合編，於二〇〇二年二月在臺灣出版的《今本《竹書紀年》論集》，都是考

辨討論今本《竹書紀年》真偽的力作。正因為如此，倪文大膽地使用了今本《竹書紀年》的史料，作為證明鑑別〈周本紀〉與〈齊世家〉記載厲王在位年數可疑與可信的證據。如：懿王在位二十五年，孝王在位九年，夷王在位八年，清雷學淇指出《竹書紀年》輯本原注有厲王生年等。

（三）對倪文「推算」部分的理解

倪文依據共識的西周共和元年對應公曆始於西元前八四一年，為周厲王年代與公曆年代的對應基準，根據今本《竹書紀年》、〈齊世家〉給出的已知懿、孝、夷三王和齊哀、胡、獻、武四公的大部分王、公在位的年代與年數，上溯推算出了四王、四公（除哀公元年存疑外）在位的王、公年代所對應的公曆始於年代，包括厲王的即位和出奔彘的起訖公曆始於年代（以下問號為筆者所存小疑）：

宣王元年始於西元前八二七年。

西周共和十四年始於西元前八二八年，厲王崩於共和十四年，（享年三十七歲）？

西周共和元年始於西元前八四一年，齊武公十年始於西元前八四一年。

齊武公九年始於西元前八四二年，齊武公九年厲王出奔於彘，厲王在位第十八年。

齊武公元年始於西元前八五〇年。

齊獻公九年始於西元前八五一年。

齊獻公元年始於西元前八五九年，厲王元年始於西元前八五九年。

齊胡公五年始於西元前八六〇年，夷王八年始於西元前八六〇年。

齊胡公元年始於西元前八六四年，厲王生於西元前八六四年？

懿王在位二十五年始於西元前八七五年？

懿王元年始於西元前八九九年？

（四）對倪文「結論」部分的理解

倪文使用今本《竹書紀年》的紀年史料，對照〈齊世家〉、〈周本紀〉的紀年史料，發現今本《竹書紀年》與〈齊世家〉所紀王、公年代、年數能相印證、相契合，並推算出厲王出奔彘前，厲王「在位最多十八年」；與〈周本紀〉紀年史料，則不能相契合。倪文由此認為，〈齊世家〉紀厲王在位年數可信，〈周本紀〉紀厲王在位年數可疑；斷代工程定厲王在位年數採信〈周本紀〉，斷代工程定厲王在位年數亦可疑。故倪文得出結論：「厲王被逐之前在位最多十八年。……斷代工程放

在厲王的所有年數超過十八年的西周晚期金文現在都必須放回到宣王時代，其中就有討論很多的晉侯蘇鍾銘文」，筆者同意倪文的結論。

二、對倪文的補充

倪文的存疑之處，筆者在本文中予以說明或甄別，只能說是對倪文的補充。如有不妥訛誤之處，敬請批評指出。

(一)《史記》對厲王在位年數何以出現兩種不同的矛盾記載

司馬遷身為太史，除管理武帝漢宮石渠、天祿、麒麟、延閣、廣內皇家所藏秘書典籍外，還肩負編史重任。由秦宮保存下來的戰國六國史料，浩繁混亂，信疑並存。司馬遷不可能將中國悠遠的歷史，都經過一一考證核實後，再編寫出一部信史。編史要求真實，但又不能完全採信，該怎麼辦呢？司馬遷自己回答了這個問題。他效法孔子，選擇確定了一個兩全的治史原則：信以傳信，疑以傳疑。言必有據，信疑難辨之處，留待後人考據辨疑。故他在《史記·三代世表第一》裏坦言：「信以傳信，疑以傳疑，故兩言之。」換言之，等於司馬遷在向後世公告：《史記》所記史料，有可信之處，也有可信、可疑難辨之處。對可信之處，照錄照傳；對難辨之處，並錄、並存、並傳；同一件事情，會存在兩種不同的說法。他對西周共和以後的史料傳信，對共和以前的史料信、疑並傳。所以《史記》中〈齊世家〉與〈周本紀〉對厲王在位年數，會出現兩種不同的矛盾記載。這也體現出了司馬遷治史的嚴肅謹慎態度。需要指出的是，即便是司馬遷認定的信史，也不能完全排除出現疏漏失誤的可能。這是筆者補充之一。

(二)懿王元年對應公曆年代應始於西元前九〇〇年，非始於西元前八九九年

以下從五個方面證明：

第一，懿王元年在王畿內觀察到了日蝕，但不知月、日。

第二，今本《竹書紀年》記：「（懿王）元年，天再旦于鄭。」

第三，公曆西元前八九九年四月二十一日早上，中國內地天空發生了日蝕。張培瑜先生《三千五百年曆日天象·中國十三名城可見日蝕表》九七六頁顯示：西元前八九九年四月二十一日早上，中國內地能見日蝕，對應中曆日是朔日丁亥，對應儒日是一三九三一七四。

第四，懿王元年王畿鄭地日蝕發生在周曆周正建子五月初一朔日丁亥。張培瑜

先生《三千五百年曆日天象·合朔滿月表》（以下簡稱〈合朔表〉）五一六頁列出：公曆西元前八九九年四月二十一日早上中國內地發生的日蝕，對應周曆是懿王元年周正建子五月初一朔日丁亥；對應儒日是一三九三一七四。與張培瑜先生的《三千五百年曆日天象·中國十三名城可見日蝕表》對應相合。（筆者注：建子月比建寅月快約兩個月，比建丑月、公曆月快約一個月；故周五月是公曆四月）。

第五，懿王元年始於周曆建子正月，非始於懿王元年月蝕發生之月——周曆周正建子五月。今本《竹書紀年》紀：「懿王元年丙寅春正月，王即位。」

第六，懿王元年始於周曆建子正月初一朔日己丑，對應公曆是西元前九〇〇年十二月二十四日。

查張培瑜先生〈合朔表〉五一六頁，懿王元年與對應公曆年的年界時長，用等式表示：懿王元年正月初一至十二月二十九日＝公曆西元前九〇〇年十二月二十四日至西元前八九九年十二月十二日。

列表對應：

（周曆）懿王元年與公曆年界時長對應表

中 曆（周曆）					公 曆			注 明
王年代	年干支	月	日	日干支	年代 （西元前）	月	日	
懿王元年	戊 申	正	初一	己丑	900	12	24	進入懿王元年
		正	初六	甲午		12	29	冬至日
		正	初八	丙申		12	31	西元前九〇〇年最末一天
		正	初九	丁酉	899	1	1	進入西元前八九九年
		五	初一	丁亥		4	21	鄭地日蝕「天再旦」
		十二	二十九	壬午		12	12	懿王元年終止

據表說明：

公曆西元前九〇〇年十二月二十四日開始進入懿王元年。

公曆西元前九〇〇年十二月二十九日冬至，對應中曆（周曆）是懿王元年正月初六甲午，周正月必含冬至。

懿王元年正月初八丙申，對應公曆西元前九〇〇年進入最末一天。

懿王元年正月初九丁酉，始進入公曆西元前八九九年（一月一日）。

懿王元年五月初一朔日丁亥，對應公曆西元前八九九年四月二十一日早上中國內地發生日蝕，王畿鄭地出現「天再旦」天象奇觀。

懿王元年十二月二十九日壬午，對應公曆西元前八九九年十二月十二日，懿王元年終止。

故，懿王元年對應公曆應始於西元前九〇〇年，跨西元前九〇〇年、西元前八九九年兩個公曆年度，非始於西元前八九九年。斷代工程《夏、商、周年表》定懿王於西元前八九九年始即王位，恐有不妥，還需要再推敲斟酌。這是筆者補充之二。

（三）懿王二十五年對應公曆應始於西元前八七六年，非始於西元前八七五年

已知懿王元年始於西元前九〇〇年，又已知懿王在位二十五年（據今本《竹書紀年》），推算懿王在位二十五年對應公曆年應始於：西元前九〇〇年減二十五年加一年等於西元前八七六年。這是筆者補充之三。

（四）厲王應生於西元前八六九年，非雷學淇所指「原注」生於西元前八六四年

今本《竹書紀年》紀：「（孝王）七年冬，大雨電，江、漢水。（原注：牛馬死，是年厲王生）。」

已知懿王二十五年對應公曆始於西元前八七六年，可知孝王元年對應公曆應始於西元前八七五年，推算孝王七年對應公曆應始於西元前八六九年。原注雖注孝王七年厲王生，但未注月日，故定厲王生於孝王七年對應的公曆應始於西元前八六九年；非雷學淇所指「原注」厲王生於西元前八六四年。這是筆者補充之四。

（五）厲王享年應是四十一歲，非是三十七歲

要知厲王享年，須先知厲王生年與崩年。已知厲王生於孝王七年，但厲王崩於何年呢？〈周本紀〉云：「共和十四年，厲王死於彘。」〈周本紀〉紀厲王在位三十七年得不到印證而存疑；但厲王共和十四年崩於彘能得到文獻印證：《太平御覽》八七九卷引（北宋所見本）《史記》云：「共和十四年，……周厲王流彘而死，立宣王。」因此厲王崩於共和十四年可信。且宣王於共和十四年即位，次年改元稱宣王元年，對應公曆應始於西元前八二七年。

今已知厲王生於孝王七年（公曆始於西元前八六九年），崩於共和十四年（公曆始於西元前八二八年），推算厲王享年應是：西元前八六九年減西元前八二八年等於四十一歲（不加一，與推算王在位年數有別）。故，厲王享年應是四十一歲，非是三十七歲。這是筆者補充之五。

三、對倪文的賞識

筆者很賞識倪文的學術價值。表現何在呢？倪文中厲王在位十八年的結論，對西周共和前的王年代、王年數的認定，會引起「連鎖反應」，因為倪文據今本《竹書紀年》「天再旦于鄭」的記載，對照張培瑜先生的〈合朔表〉，可以確定懿王元年對應公曆始於西元前九〇〇年；倪文據今本《竹書紀年》與〈齊世家〉相互印證，可以確定懿、孝、夷、厲四王的在位年數，這當然是首先推算出厲王在位十八年；並由此推算出西周前十王中懿、孝、夷、厲後四王的王年代所對應的公曆始於年代。

如果說倪文厲王在位十八年的結論符合歷史真實，那麼斷代工程《夏、商、周年表》所定懿、孝、夷、厲四王的年代，則另當別論。

倪文對厲王在位十八年的發現，為加速落實西周前十王準確年代研究工作的進程，起到了促進推動作用。這便是倪文價值的表現所在。以下，列表說明：

今本《竹書紀年》、〈齊世家〉紀西周部分王、公年代與公曆始於年代對應相合表

王名號	王年代	公曆始於年代(西元前)	公名號	公年代	重要歷史事件發生年代
懿王 (堅)	元	900			《今本》：「(懿王元年)天再旦于鄭。」 對應公曆在西元前八九九年。
	二十五	876			《今本》：「懿王在位二十五年。」
孝王 (辟方)	元	875			
	七	869			《今本》：「(孝王)七年冬，大雨電， 江、漢水。」 (原注：牛馬死，是年厲王生。)
	九	867	哀公 (不辰)	存疑	《今本》：「孝王在位九年。」
夷王 (變)	元	867	哀公 (不辰)	存疑	筆者注：孝王崩，夷王當年改元。
	三	865	哀公 (不辰)	末年	《今本》：「三年，王致諸侯，烹齊哀公 于鼎。」
	四	864	胡公 (靜)	元	《齊世家》：「而立其(哀公)弟靜，是 為胡公，……而當在周夷王時。」
	八	860	胡公 (靜)	五	《齊世家》：「弑胡公。」《今本》： 「夷王在位八年。」

厲王 (胡)	元	859	獻公 (山)	元	〈齊世家〉：「山……自立是為獻公。」
	九	851	獻公 (山)	九	〈齊世家〉：「九年獻公卒。」
	十	850	武公 (壽)	元	〈齊世家〉：「(獻公)子武公壽立。」
	十八	842	武公 (壽)	九	〈齊世家〉：「武公九年，周厲王出奔，居彘。」
共和	元	841	武公 (壽)	十	〈齊世家〉：「十年，王室亂，大臣行政，號共和。」
	十四	828	武公 (壽)	二十三	《太平御覽》引《史記》：「共和十四年，厲王崩於彘。」
宣王 (靖)	元	827	武公 (壽)	二十四	〈齊世家〉：「(武公)二十四年，周宣王初立。」
注明	1. 今本《竹書紀年》簡稱《今本》。 2. 西周共和以前，紀年干支失序已久，故本表不列紀年干支。 3. 推算王在位年數與推算王歲數方法有別，前者減後加1，後者減後不加1。				

斷代工程《夏、商、周年表》定懿、孝、夷、厲四王在位年代與年數，與上表所列懿、孝、夷、厲四王年代對應公曆始於年代和王年數，對照基本不能相合，現列表對照如下：

《夏、商、周年表》與倪文推算懿、孝、夷、厲四王年代、年數對照相悖表

《夏、商、周年表》摘引			據倪文考證推算		
王	年代 (西元前)	年數	王號	公曆起訖始於 年代(西元前)	王在位年數
懿王	899-892	8	懿王	900-876	25
孝王	891-886	6	孝王	875-867	9 (夷王當年改元)
夷王	885-878	8	夷王	867-860	8
厲王	877-841	37 (共和當年改元)	厲王	859-842	18
共和	841-828	14	共和	841-828	14

通過對倪文的理解、補充與賞識，筆者認為斷代工程在《夏、商、周年表》中，定厲王在位三十七年的結論值得商榷。甚至連懿、孝、夷三王的在位年代和年數，也值得重新推敲斟酌。對西周中晚期重要青銅器的斷代，將在另文中進行專門研究。