

※ 研究動態 ※

郭店楚簡的研究現狀

郭齊勇*

一、概 況

1993年10月在湖北荊門郭店一號楚墓出土的原始儒道佚籍，1998年5月由國家文物出版社正式公布釋文。由荊門市博物館整理，經裘錫圭先生加按語審訂的《郭店楚墓竹簡》出版之後，迅速成爲國內外學術界的研究熱點。5月2日，國際儒聯召集北京學者首次聚會討論郭店竹簡。5月下旬，美國達慕思學院（Dartmouth College）召開了郭店《老子》國際研討會。6月10日，國際儒聯與中國社會科學院在北京炎黃藝術館召開研討會。6月中旬在北京香山舉行的、由國際儒聯、哈佛燕京學社合辦的「儒學的人論」的國際會議上，舉行了專場討論。此後北京學者又舉行過好幾次座談。10月中旬，筆者主持了由武漢大學中國文化研究院舉辦的郭店楚簡座談會。會後迄今，敝校哲學、歷史兩系數位教授與研究生共同會讀楚簡。北京大學哲學系王博副教授爲研究生開出課程。1998年6月以降，臺灣中研院文哲所、日本東京大學、美國芝加哥大學、美國哈佛大學燕京學社等都舉行了專門的學術座談會、報告會或組織了會讀。1999年元月中旬，臺灣輔仁大學主辦了「本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究」的兩岸學術研討會，郭店楚簡是此次會議討論的最主要的內容。1999年6月初，在東京和京都舉行的、由日本東方學會主辦的第四十四屆國際東方學者會議上，東方學會與中國出土資料學會（後一學會的前任會長爲池田知久教授，現任會長爲工藤元男教授）共同主辦了「楚簡所見先秦文化諸面相」的討論專場，有來自中國、德國、芬蘭、韓國和日本的學者發表了七篇論文，多涉及到望山、包山、郭店楚簡，特別是後者，討論了郭簡與楚

* 武漢大學中國文化研究院副院長，哲學系教授，中國哲學史學會副會長。民國88年7月19日，在本所舉行座談會，本文係其講稿。

文化、楚地理的關係和道家簡問題。1999年9月以後，臺灣大學中文系周鳳五教授即將開出郭店楚簡課程。

一年多以來，中國大陸的有關學術刊物，如《中國社會科學》、《歷史研究》、《哲學研究》、《中國哲學史》、《文物》、《孔子研究》、《傳統文化與現代化》、《復旦》、《武漢大學學報》、《湖北大學學報》、《江漢論壇》都闢專欄陸續發表有關研究論文，《光明日報》理論版也經常發表此類文章。李學勤、龐樸、陳鼓應、陳來、廖名春、姜廣輝、郭沂、邢文、張立文等已發表多篇論文。由《中國哲學》編輯部和國際儒聯學術委員會編的《中國哲學》第20輯和21輯為郭店楚簡研究專輯，已由遼寧教育出版社出版。由陳鼓應主編的《道家文化研究》第17輯亦為郭店楚簡研究專輯，即將由上海古籍出版社出版。荊門博物館崔仁義的《荊門郭店楚簡老子研究》一書，已由科學出版社於1998年12月在北京出版。

臺灣坊間已能見到的有關著作有：輔仁大學丁原植的《郭店竹簡老子釋析與研究》，萬卷樓出版公司，1998年8月初版，1999年4月增修版；香港中文大學張光裕主編、臺灣中研院史語所袁國華合編之《郭店楚簡研究》第一卷「文字編」，已於1999年元月由臺北藝文印書館印行，第二卷「疏證」、第三卷「研究」尙待出版；湖北省博物館劉信芳的《荊門郭店竹簡老子解詁》，亦已於1999年元月由臺北藝文印書館印行；前述輔仁大學會議論文集，輔大哲學系編輯、陳福濱主編之《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上下兩冊，已於1999年4月由輔大出版；四川大學魏啓鵬的《郭店老子柬釋》，已於1999年7月由萬卷樓出版公司出版。

北京清華大學廖名春的《楚簡老子校釋》即將出版。由我指導的武漢大學博士生丁四新的博士學位論文《郭店楚墓竹簡思想研究》，已於1999年5月獲得通過，李學勤、龐樸等專家給予了高度評價。這一博士論文原有五章，現又增補了三章，約三十萬言，即將由湖北人民出版社出版。敝校歷史系、中文系仍有數位博碩士生正在撰寫有關博碩士論文。

武漢大學中國文化研究院、哈佛燕京學社、國際儒學聯合會、中國哲學史學會、湖北省哲學史學會共同主辦之「郭店楚簡國際研討會」擬於1999年10月15至18日在武漢大學舉行。屆時將有來自中國兩岸三地及北美、歐洲、日本、新加坡的學者八十餘人出席會議，發表論文。此次會議將對簡書的斷代、文字的考釋、簡文的聯綴、文本的對勘比較，以及儒家簡、道家簡諸篇的詮釋等，從文字學、考

古學、簡牘學、文獻學、哲學思想史、楚國文化史等方面展開討論。與會學人將參觀荊門、荊州博物館及郭店墓址。荊州博物館彭浩、荊門博物館劉祖信等原整理者，現正在做新的釋文，並將請裘錫圭先生審訂。郭店簡新的釋文之簡裝本仍將由文物出版社出版。

二、墓葬與簡書的時間推斷和簡書識讀

荊門市博物館的發掘報告，根據郭店一號楚墓的墓葬形式、隨葬諸器物的特徵等，認定此墓具有戰國中期偏晚的特點，墓主人下葬年代當在公元前四世紀中期至三世紀初。竹簡下葬反映了死者的職業與地位。據楚墓規制判斷，墓主人地位僅相當於「上士」，但在埋葬制度上略僭周制。隨葬品中有龍首玉帶鈎、兩件鳩杖，有一件銘文為「東宮之卮」的漆耳杯。發掘者很早就此銘文請教武漢大學羅運環教授，羅率先識讀為「東宮之師」，判為太子師。李學勤、羅運環等推斷墓主人是楚太子橫的老師，死於太子逃秦歸楚之後，立為頃襄王之前，墓葬時間約在公元前300年左右，竹簡製作時間當在此前。李伯謙等肯定這一推斷。彭浩指出，由於郭店一號墓隨葬物品（銅禮器、兵器、車馬器、漆木器）有的與鄰近的包山二號墓相似，一般認為它們的年代也相去不遠。包山二號墓是有絕對年代可考的（所出簡牘中存有七條以事紀年的材料）。包山二號墓基本可確定為公元前316年，郭店一號墓下葬年代約在公元前300年。郭店一號墓規模較小，墓主身份不高，雖所出書籍可與太子師身份相合，但墓葬規模難與太子師身份相合。「東宮之卮」漆耳杯刻銘亦可理解為東宮工師之杯。又，如果把「東宮之師」理解為東宮擁有的軍隊（即「宮甲」）的統帥，似乎與墓葬規模不合。因此，墓主有可能是東宮之師的成員，出身於貴族之家，生前並無官職和爵位。同時，也不能排斥耳杯是他人贈品，耳杯刻銘是物勒工名制度的反映。高正認為，墓主人即是屈原，竹書是他於公元前311年出使齊國時從稷下帶回楚國的。姜廣輝認為墓主人是陳良。

關於簡書的鈔寫年代，崔仁義根據文字特徵等，認為竹簡《老子》的鈔寫年代的上限晚於公元前316年，而早於墓主的入葬時間，不遲於公元前278年。王葆玟則認為郭店楚墓的下葬年代有可能較晚，其上限為公元前278年，其下限為公元前227年。王認為墓中簡書多數撰於戰國中期或更早，只有少數儒家作品出於白起拔郢之後，〈六德〉篇的撰作很可能更在《荀子》之後。張立文認為〈窮達以時〉可

能並非孟子之前的作品。但多數研究者認為郭店簡書大體上是春秋末期至戰國中期的作品。

原整理者的識讀，特別是裘錫圭先生的按語對我們有極大的幫助，值得肯定。當然，《郭店楚墓竹簡》在識讀和文本聯綴上還有許多不足之處。在文字識讀方面，前述張光裕主編之書、裘錫圭〈以郭店老子簡為例談談古文字考釋〉、李零〈讀郭店楚簡老子〉、陳偉〈郭店楚簡別釋〉、李家浩〈讀「郭店楚墓竹簡」瑣議〉、劉樂賢〈讀郭店楚簡札記三則〉，以及李學勤、龐樸、廖名春、彭林等人的文章，均有所補正。武漢大學陳偉教授對包山楚簡頗有研究，近年來對郭店簡的標點斷句、文字識別、簡序調整等文本復原工作別有會心。他的博士生劉國勝正在做郭店簡文字考釋方面的研究。臺灣中研院史語所林素清、黃人二、袁國華、顏世鉉等在簡書考釋方面已有了初步成果。文本復原是研究的基礎，在這一方面，將日趨完善。

關於竹簡的聯綴，學者們也提出了不同的看法。例如〈語叢一〉第 77 至 82 簡，按原整理者所排，殊不可解，現抽出其中三簡按 77、82、79 的順序排，則為「〔厚於仁，薄〕於義，親而不尊。厚於義，薄於仁，尊而不親。」此與《禮記·表記》同類句相似，前四個字亦據此而補。又，廖名春將〈語叢一〉第 36 至 44 簡，按第 38、39、44、36、37、40、41 的次序拼合為：「《詩》所以會古今之志也者，〔《書》所以會〕□□□□者也，〔《禮》所以會〕□□□□〔也，《樂》所以會〕□□□□〔也〕，《易》所以會天道人道也，《春秋》所以會古今之事也。」這一排序據〈六德〉第 24、25 簡：「觀諸《詩》、《書》則亦在矣，觀諸《禮》、《樂》則亦在矣，觀諸《易》、《春秋》則亦在矣。」六經排序同於《莊子·天運》、〈天下〉。

關於〈成之聞之〉之編序及篇題，王博、郭沂、張立文、姜廣輝、廖名春等都提出了不同的看法，認為「成之聞之」四字不應連讀，不應置於篇首，更不應作為篇題。按原編序，全篇文意不能連貫。論者有的改篇題為「天降大常」、「天常」、「求己」等。臺灣大學周鳳五教授在芝加哥大學講學一年，對郭簡編序復原做了深入研究，承他賜示〈讀郭店楚簡「成之聞之」札記〉、〈郭店楚簡「天成篇」疏證〉、〈郭店楚簡「成之聞之」竹簡編序復原研究（初稿）〉數文，深受啓發。周鳳五不同意廖名春以「丘聞之」的句式，將「成之」當為「聞之」的主語，而以孔子高弟縣成作為「聞之」之主體，以此篇為縣成以「聞之」的形式記錄下來的討論

「求己」的專文等等看法。周氏指出，郭店簡中有 195 枚竹簡的外在特徵（如長度、簡端修整情況、編繩方式、字跡等）頗為接近，文字內容和思想傾向亦有相通之處。原整理者將這些竹簡分為四篇，按內容擬出〈性自命出〉、〈成之聞之〉、〈尊德義〉、〈六德〉等四個標題。如上竹簡編序、章節仍可予以重新調整，篇題亦可改訂。他首先對基本完整的〈成之聞之〉的編序作了調整，重新排為六節，理路、文字更為順暢。周氏復原之後，是篇以「天降大常」發端，「以祀天常」作結，首尾呼應，結構完整，並將篇題改為〈天常〉。

總之，郭店簡疑難文字的辨識和編序的復原調整，以及與世傳文獻的關係都是十分複雜的問題，還需要一段時間才能基本釐清。

三、關於道家簡的初步研究

道家簡主要指《老子》三篇與〈太一生水〉一篇。

羅浩（Harold D. Roth）、王博、郭沂等認為竹簡《老子》三組是戰國早期的作品。郭沂認為《老子》簡本是一個完整的、原始的《老子》傳本，而羅浩、王博則認為甲乙丙三組竹簡的鈔寫時間有差異，並非當時《老子》的完足本。王博認為是按主題分類，據王博〈郭店《老子》為什麼有三組〉一文，乙組主題為修身，丙組主題為治國，甲組有一部分討論治國方法，有一部分討論道、天道與修身。郭沂〈從郭店楚簡《老子》看老子其人其書〉一文認為，簡本語言、思想古樸，沒有「玄」、「奧」等字眼，沒有「君人南面之術」，沒有與儒家倫理觀念針鋒相對的文字。簡本《老子》據查全在今本 66 章以前，而今本 67 章至 81 章在簡本上沒有任何蹤影。相反，同時出土的〈緇衣〉、〈五行〉與傳世本〈緇衣〉、帛書〈五行〉之經的部分相比，相當完整，沒有遺漏。郭沂認為：「簡本的甲、乙、丙三組，就是上、中、下三篇。其一，這三組竹簡形制各不相同，這當然是竹簡作者有意進行區別的。其二，也是更重要的一點，這三篇主題有所不同。簡本《老子》的核心思想是守道歸樸。具體言之，上篇大致討論守道歸樸及其根據、效果。中篇大致討論守道歸樸的途徑。下篇只有四章，似為雜列。尤其是相當於今本 64 章下段的末章，顯然是附錄。它已在上篇出現過一次，只是由於其文字有出入才附列卷末。此《老子》三篇，或許我們可以仿照《莊子》體例分別稱為內篇、外篇、雜篇。」

李澤厚認為，竹簡《老子》當為古本，今本《老子》是不斷增益更改、歷數百年始定形的結果，並非一人一時所作。竹簡《老子》無形上篇章，無兵法、權術，無反儒特色（〈初讀郭店竹簡印象記要〉）。

許抗生認為，竹簡《老子》可能是《老子》的一種節選本，並不是《老子》的全鈔本。但也有可能竹簡本是《老子》最早的一種傳本，當時尚未形成如後來的帛書本與今本那樣的較完整的本子。如果是後者，可能的情況是先有簡本的不分篇，後有帛書的分篇（〈德〉篇在前，〈道〉篇在後），再有今本的〈道〉在前，〈德〉在後的分篇。較早的《老子》書中沒有「絕仁棄義」的思想等反儒傾向。帛書本與今本之「絕仁棄義」可能是莊子學派後來加進去的東西（〈初讀郭店竹簡《老子》〉）。

王中江認為，簡本《老子》時代較早。簡本《老子》中的「無」字寫作「亡」。據劉翔考察，「無」字雖在甲骨文就有了，但早期表示有無之「無」意義的，主要是「亡」字，而不是「無」字。到了戰國末年，「亡」、「無」分家，「亡」字專指逃亡、死亡，「無」專指有無之無。張岱年先生曾指出《老子》一書有後世道家所附益的部分，因為在老子那裡，聖人是理想的人格，推崇聖人，又要「絕聖」，是有矛盾的。簡本《老子》沒有「絕聖」的說法，「絕聖棄智」作「絕智棄辯」。簡本《老子》只有通行本的五分之二，可能是陪葬時只是象徵性地放進去了一部分。簡本《老子》只是《老子》的一種傳本，不是《老子》原本（〈郭店竹簡《老子》略說〉）。

邢文認為，郭店《老子》與今本《老子》不屬一系。以「一」論道與以「牝」、「母」、「嬰兒」等論道，都是今本《老子》之學最有代表意義的內容，卻都為郭店《老子》所不傳。他認為〈太一生水〉及丙組《老子》不是合鈔的兩篇文獻，而是內容連貫的一篇文獻。不論今本《老子》的以「一」論道是否在郭店《老子》中為「太一」之說所取代，郭店《老子》與今本《老子》不屬一系（〈論郭店《老子》與今本《老子》不屬一系〉）。

龐樸認為，不能因為〈太一生水〉簡的形制及書體同於《老子》丙組一事，推測〈太一生水〉原屬《老子》。從文體上看，二者頗不一致；兩者的宇宙生成論也大異其趣（〈「太一生水」說〉）。

丁原植認為，從竹簡《老子》與 1973 年長沙馬王堆出土的帛書《老子》及 1973 年河北定州出土的竹簡《文子》相對較中，可以發現有四點涉及古典哲學發

展的變化。第一、竹簡《老子》提供了哲學觀念多向展現的可能；第二、在各種古時鈔本中，一些哲學觀念經過了轉折的演變；第三、道家思想經歷了戰國時代不同方式的闡發；第四、由於通假字大量使用，時常改造了《老子》原先的內涵，而有著相異的理解。如竹簡《老子》曰：「又廂蟲成，先天陸生。」帛書甲、乙本和王弼本均作「有物混成，先天地生。」「廂」字，釋文原注「疑讀作『道』」。帛書本作「物」。裘錫圭先生認為此字當讀為「狀」。不過若從哲學觀念的結構來看，「道」、「物」、「狀」三字，可能各自表達了「始源」的不同層面（〈從出土《老子》文本看中國古典哲學的發展〉）。

沈清松認為，郭店竹簡《老子》是一種受到儒家詮釋影響的《老子》版本，雖屬迄今最早鈔本，但既不是唯一的鈔本，也很難說是最接近原本的鈔本。既謂一種鈔本往往就是一種詮釋，文本引發思想，且針對文本之思想皆應以文本為據，則我們可以說，郭店竹簡《老子》僅只是一出自儒家或儒家同情者的鈔本，此外，應還可以找到其他更多元的鈔本。如果說要找到更接近原本的《老子》，一時之間恐還不是易事。與其讓「接近原本」的想法左右我們對某一文本的解讀，不如保持「多元文本」的想法，放開心胸，使每一文本皆能引發思維，增益思想之豐富（〈郭店竹簡《老子》的道論與宇宙論〉）。

丁四新認為，簡本《老子》甲、乙、丙是在三個不同時期產生的三種不同鈔本，具體說來簡甲比簡乙早，簡乙比簡丙早，這可以從語言的變遷，或是文本的比較上可加以證實。三組簡文在語言特徵上有歷時性變化的差異。在此之前還應有原始本的《老子》，內容更完整一些。必須重視簡帛本中的墨釘符號的作用。從簡本發展到帛甲本，帛甲發展到帛乙本，貫穿於其中的總體原則就是成篇成書的指導思想；從帛乙發展到西漢鄰氏、傅氏、徐氏、劉向（《漢書·藝文志》著錄之四部傳老書）四本，從這四本發展到以王弼本為代表的各通行本，貫穿於其中的總原則就是在帛書乙本成篇成書的編輯結果上，再次進行比較完整細緻的章句劃分。簡、帛、通行本詞句的變動，反映了哲學觀念的差別。如簡甲云「天大，陸大，道大，王亦大」，帛書甲乙本及諸通行本皆是以「道大」在前，表明自帛書後，「道」的觀念進一步凸現出來。在簡本《老子》中道之道德與儒之仁義是並存貫通的，仁義是道德的內涵之一。關於《老子》之作者，他認為太史公言之鑿鑿，是李耳字聃者，不能把老萊子、太史儋混為一談（《郭店楚墓竹簡思想研究》）。

關於〈太一生水〉，李學勤認為是關尹遺說（〈荆門郭店楚簡所見關尹遺說〉）。

龐樸認為，與《老子》「道生一，一生二，二生三，三生萬物」的相當體系化、哲學化的宇宙生成論不同，〈太一生水〉描述的宇宙生成過程非常具體，「太一」首先生出來的，既不是一個抽象的「一」，也不是一堆模糊的混沌，而是一片清澈的水。其說法與古希臘、希伯來的說法有相似性（〈「太一生水」說〉）。

李學勤又認為，太一是北辰之神，太一之星是指太一常居的帝星。太一的行九宮，實際上是斗柄旋轉周行的運動，被當時的學者數術化了。簡書說「太一藏於水，行於時」，「行於時」指太一的周行，「藏於水」是太一從五行屬水的北方始。太一常居北極，在一定意義上也可說是「藏於水」（〈太一生水的數術解釋〉）。

李零根據饒宗頤先生關於馬王堆「太一出行圖」的研究基礎，把「太一」與「三一」（天一、地一、太一）聯繫了起來。他認為，「三一」是「三才」的派生物，「太一」或「道」是「兩儀」（天、地）的源頭，「兩儀」是「萬物」或「人」的源頭，這是中國自然哲學的傳統表達。此篇尚水，水的地位介於「太一」之下，「天」、「地」之上（〈三一考〉）。

莊萬壽認為，「太一」是戰國通行詞彙，至秦漢間發展為多元化的性格，是天地萬物的創造者，亦是國家典章、制度之本源。《鶡冠子》與〈太一生水〉有相近的思想，但沒有「太一」可以生水之說。太一是「帝星」的崇拜，與東南道家故地有地緣關係。齊陰陽家《管子·玄宮》以水為主導方位與南面思想結合，而構成五德生剋的系統。〈太一生水〉思想在思想史上缺乏直接承先啓後的脈絡，若為戰國中葉作品，似嫌太早（〈太一與水之思想探究〉）。

丁四新認為，「太一」一詞出現在戰國中期，最早出現於《楚辭》。《九歌》中有〈東皇太一〉，此即上皇，相當於上帝。《莊子》書中也有「太一」。「太一」有三義，一是宗教、神學上的「太一神」，一是天文學上的「太一星」，一是道家思想中的「一」，相當於「道」，是宇宙之本體或本根。是篇講「太一生水」，又講「太一藏於水」，表明中國自然哲學的形上宇宙觀與天地萬物的形下宇宙觀是上下貫通、和諧並存的（《郭店楚墓竹簡思想研究》）。

四、關於儒家簡的初步研究

儒家簡指〈緇衣〉、〈魯穆公問子思〉、〈窮達以時〉、〈五行〉、〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉、〈成之聞之〉、〈尊德義〉、〈性自命出〉、〈六德〉等。

此外，在四篇〈語叢〉中，前三篇大多數語錄以儒家學說為主。以上除〈緇衣〉見於《禮記》，〈五行〉見於馬王堆帛書〈五行〉篇的經部（章序及文字均有異）、〈窮達以時〉類似《荀子》、《孔子家語》等之記載，〈語叢〉中有幾段名言見於《論語》、《禮記》外，其他內容，均不見於世傳文獻。郭店儒家簡保留了孔子及七十子的言行與思想史料，如儒家重要範疇與德目——仁、義、禮、智、聖、孝、悌、忠、信、敬、慈、反己、修身、慎獨等，均有界定和申說。特別是對於天、性、心、情的討論，使我們得到了有關先秦心性論的新的第一手資料。這裡有關於「六經」的排序，即以《詩》、《書》、《禮》、《樂》、《易》、《春秋》來排，又引《詩》、《書》十數條。〈成之聞之〉引了兩條不見於六朝以下偽今本古文《尚書》者。包括〈緇衣〉在內的郭簡所引《書》，頗類似於丁晏《禮記釋注》所說，皆引自百篇古《尚書》，非漢人所見，所引的一些同名篇的文字，亦與漢博士讀異，即知乃出於秦火之前。

關於郭店儒家簡，李學勤認為其中許多篇章出於《子思子》，乃子思及其門人之作。姜廣輝更進一步認為幾乎全部儒簡均是出於《子思子》一書。廖名春則認為郭店儒家簡基本出於孔子及其弟子之手，〈窮達以時〉、〈唐虞之道〉、〈尊德義〉是孔子之作，〈忠信之道〉可能是子張之作，〈性自命出〉可能是子游之作，〈成之聞之〉、〈六德〉可能是縣成之作，〈緇衣〉與〈五行〉可能為子思所作，〈魯穆公問子思〉可能成於子思弟子之手。陳來認為郭店儒簡或可稱為「荆門禮記」。關於〈性自命出〉，陳來認為，可能出自子游、子思、公孫尼子中的一人，其中出於公孫尼子的可能最大。李學勤、李存山等人認為〈忠信之道〉、〈唐虞之道〉出現的時間較晚。多數人認為講禪讓的〈唐虞之道〉是典型的儒家作品，李學勤則認為有縱橫家的色彩。關於〈語叢〉，龐樸認為前三篇與第四篇不同，前三篇是儒家作品的語摘，後一篇乃縱橫家、法家的一篇比較完整的文章。饒宗頤先生則認為，〈語叢〉四篇乃鈔錄上古「重言」，其語出時間當在春秋時代至戰國早期。

關於〈五行〉，龐樸、池田知久、邢文等學者作了詳細研究。池田知久的〈荆門市博物館「郭店楚墓竹簡」筆記〉（見達慕斯《郭店老子國際研討會論文集》）對《老子》與〈五行〉作了詳細的注釋和簡帛比較研究。池田認為簡書〈五行〉不屬於思孟學派，而是吸收了包括孟子和道、墨、法家思想的產物，其成書晚於《孟子》的「擴充說」、仁義禮智聖「五行」之「和」說、人道與天道思想及主體性思想等。龐樸認為簡帛〈五行〉的最大不同是：帛書有〈經〉有〈說〉，竹簡有

〈經〉無〈說〉；〈經〉的部分，除了幾個章節次序互換外，內容方面基本相同。龐樸對竹簡〈五行〉中存在的一些問題進行了探索。邢文認為，楚簡〈五行〉的文本次序強調、突出了「聖智」之論，而帛書本則改變、擾亂了這一點，但帛書的文本編輯也係有意而為。從《孟子·萬章》與楚簡〈五行〉（二者都有「金聲玉振」之說）的內容比較來看，〈五行〉成書在前，《孟子》乃襲用、發展了〈五行〉之說。丁四新認為，從郭店楚簡〈五行〉到馬王堆帛書〈五行〉，到帛書〈德聖〉篇，其中自覺地呈現出一種文本傳遞與思想發展的軌跡，是學派傳遞與承接的正宗。單就楚簡〈五行〉來看，很可能是世碩之作，而帛書〈五行〉「說」的部分，屬其門人之作。

按〈五行〉終始德聖之說，人道來自天道，人善來自天德。「德」、「善」之論是高一層次的，「聖」、「智」之論是低一層次的。就前一層次而言，〈五行〉簡書指出：仁、義、禮、智、聖，「形於內謂之德之行」，「不行於內謂之行」。「形於內謂之德之行」，屬於「德，天道也」，是神性意義的天德流行，形之於、貫注於、內化於人心的內容，在筆者看來，這就是人的稟賦說，就含有仁、義、禮、智、聖的內在性。「不行於內謂之行」，屬於「善，人道也」，是人的內在性的外在實現的過程，是道德的行為。就「聖」、「智」這一層次而言，楚簡以聽德為聰，視德為明。由「聰」出發，聞而知君子之道為「聖」；由「明」出發，見而知賢人之德為「智」。通過聞之於聖人來接近「天道」、「天德」。簡書認為，「聖、智，禮樂之所由生也。」「聰明聖智」之說，見於《中庸》，聖智之論源出於子思，當不會有大誤。

〈性自命出〉是先秦心性論極為重要的資料。李澤厚、龐樸、張立文、陳來、廖名春、向世陵、郭齊勇、丁四新等人的文章都討論了此篇的內容與意義。陳來認為，該篇的性說和心說最值得注意，認為表明了孟子之前「生之謂性」是儒學的主要傳統，此篇也並非是性善論的。李澤厚等人則突出強調了「情」的部分，視為「情本論」的產物。龐樸認為，早期儒家大體上分為向內求索與向外探尋兩種思路。郭店簡屬於向內心求索的一派。郭齊勇認為，過去張岱年先生在《中國哲學大綱》中曾指出，孟子之前，孔、老、墨子都很少談「心」，孟子突然大肆談「心」，似無依憑，乃孟子的大創造。現在看來，〈性自命出〉的心性論，恰恰為孟子作了鋪墊。「生之謂性」、「仁內義外」的主張，以血氣、愛欲、七情、好惡說性等，在此篇都有反映。但該篇在以「喜怒哀悲之氣」和「好惡」來界定「性」時，申言

此性是天命的，是內在的，其「好惡」，主要講的「能好人」、「能惡人」、「好仁」與「惡不仁」（後者指「義」）。在「仁義」是否內在的問題上，在性有善有不善的問題上，郭店簡是矛盾的。郭店簡，尤其是〈性自命出〉、〈語叢〉等，有「人性天命說」的內容，是孔子「性與天道」的發展。仁義禮智，來自人與生俱來的好惡之情（好仁與惡不仁）。此種性情，稟賦自天。天道天德是人道人性的終極根據。「性自命出，命自天降」，「始者近情，終者近義」，「反善復始」，以「喪」作為「仁之端」，講「天降大常，以理人倫」，「有天有命，有仁有智，有義有禮，有聖有善」等，都可以視為由《詩》、《書》、孔子走向孟子道德形上學的橋樑。在「情氣為善」、「即心言性」、「存心養性」、「心為身主」等方面，為孟子提供了基礎。郭店簡豐富了我們對孟子心性論之前史的理解。關於〈性自命出〉的作者，丁四新認為子思和世碩都有可能，可能性較大，子游、曾子、宓子賤、漆雕開和公孫尼子也有可能，但可能性不太大。但世子不屬於思孟學派。

關於〈窮達以時〉、〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉、〈六德〉等，張立文、陳明、李存山、錢遜等寫了研究專文。周鳳五認為，〈忠信之道〉是對《論語·衛靈公》「言忠信」章的闡發。黃人二認為，〈窮達以時〉是對《論語·衛靈公》「在陳絕糧」章的闡發，重點釋「君子亦有窮乎」，看重「時」的作用（見黃人二未刊稿〈郭店楚簡「窮達以時」考釋〉）。關於〈緇衣〉，周桂鈿、彭林等都有研究。就整個儒家簡而言，杜維明認為，其中包含了儒家的基本價值觀，有深厚的敬天觀念，有深刻的心性思想，有強烈的社會批判精神，有道德理想主義的傾向。

值得我們重視的是，上海博物館自香港購買回的流失出去的戰國楚簡一千二百多枚，字數在三萬五千左右。據上海《文匯報》1999年元月五日在頭版頭條報導，其中有八十多篇，有最古老的《易經》、孔子〈詩論〉、〈緇衣〉、〈魯邦大旱〉、〈子羔〉、〈孔子閑居〉、〈彭祖〉、〈樂禮〉、〈曾子〉、〈武王踐阼〉、〈賦〉、〈子路〉、〈恆先〉、〈曹沫之陳〉、〈夫子答史菑問〉、〈四帝二王〉、〈曾子立孝〉、〈顏淵〉、〈樂書〉等。據悉，整理、注釋工作將於今年（1999年）底完成，2000年初由國家文物出版社出版竹簡圖冊。這批竹簡出於哪一墓地已不可考，據說，根據竹簡所帶泥土的土質分析，可能仍與郭店墓相距不遠，在今江陵、荊門一帶。

郭店楚簡和上海博物館購藏竹簡的研究，是世紀之交學術界的大事，將重新改寫先秦思想史、經學史、楚國文化史，在一定意義上，為「走出疑古時代」提供了

佐證。饒宗頤先生期盼這些地下文物的出土，有助於下一世紀中國文化的復興運動。

1999年7月於臺北南港

參考文獻

- 丁四新：《郭店楚墓竹簡思想研究》，武漢大學博士學位論文，1999年4月，郭齊勇教授指導。本文對該博士論文的附錄《郭店楚墓竹簡研究綜述》有所借鑑，特向作者致謝。
- 丁四新：〈略論郭店簡本《老子》甲乙丙三組的歷時性差異〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 丁原植：〈從出土《老子》文本看中國古典哲學的發展〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上册，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 王元化主編：《學術集林》卷九，上海遠東出版社，1996年。
- 王中江：〈郭店竹簡《老子》略說〉，《中國哲學》第20輯。
- 王葆玟：〈論郭店楚簡各篇的撰作時代及其背景〉，《中國哲學》第20輯。
- 向世陵：〈郭店竹簡「性」「情」說〉，《孔子研究》1999年第1期。
- 杜維明：〈郭店楚簡與先秦儒道思想的重新定位〉，《中國哲學》第20輯。
- 沈清松：〈郭店竹簡《老子》的道論與宇宙論〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上册，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 李家浩：〈讀《郭店楚墓竹簡》瑣議〉，《中國哲學》第20輯。
- 李零：〈三一考〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上册，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 李存山：〈先秦儒家的政治倫理教科書——讀楚簡「忠信之道」及其他〉，《中國文化研究》1998年冬之卷（總第22期）。
- 李學勤：〈荊門郭店楚簡中的《子思子》〉，《文物天地》1998年第2期。
- 李學勤：〈釋郭店簡祭公之顧命〉，《文物》1998年第7期。
- 李學勤：〈從簡帛佚籍「五行」談到「大學」〉，《孔子研究》1998年第3期。
- 李學勤：〈郭店簡與《禮記》〉，《中國哲學史》1998年第4期。
- 李學勤：〈論上海博物館所藏的一支「緇衣」簡〉，《齊魯學刊》1999年第2

- 期。
- 李學勤：〈荆門郭店楚簡所見關尹遺說〉，《中國哲學》第20輯。
- 李學勤：〈太一生水的數術解釋〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上冊，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 李澤厚：〈初讀郭店竹簡印象記要〉，《世紀新夢》，合肥：安徽文藝出版社，1998年10月。
- 邢文、李縉雲：〈郭店《老子》國際研討會綜述〉，《文物》1998年第9期。
- 邢文：〈楚簡「五行」試論〉，《文物》1998年第10期。
- 邢文：〈《孟子·萬章》與楚簡「五行」〉，《中國哲學》第20輯。
- 邢文：〈論郭店《老子》與今本《老子》不屬一系〉，《中國哲學》第20輯。
- 周桂鈿：〈《郭店楚墓竹簡·緇衣》研究札記〉，《孔子研究》1999年第1期。
- 東方國際易學研究院編：《中國傳統哲學新論——朱伯崑教授七十五壽辰紀念文集》（1998年秋）。
- 姜廣輝：〈郭店楚簡與《子思子》〉，《哲學研究》1998年第7期。
- 姜廣輝：〈郭店一號墓墓主是誰？〉，《中國哲學》第20輯。
- 姜廣輝：〈郭店楚簡與原典儒學〉，《書品》1999年第1期。
- 姜廣輝：〈郭店楚簡與早期道家〉，《書品》1999年第2期。本文第三部分對此文多所借鑑，特向作者致謝。
- 姜廣輝主編：《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20、21輯），瀋陽：遼寧教育出版社，1999年1月和10月分別出版。
- 高正：〈論屈原與郭店楚墓竹書的關係〉，《光明日報》1999年7月2日。
- 徐洪興：〈疑古與信古——從郭店竹簡本《老子》出土回顧本世紀關於老子其人其書的爭論〉，《復旦》1999年第1期。
- 徐洪興：〈郭店竹簡《老子》三種：對《老子》一書研究的新的重大發現〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》下冊，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 荆門市博物館：〈荆門郭店一號楚墓〉，《文物》1997年第7期。
- 荆門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998年5月。
- 張立文：〈論郭店楚竹簡的篇題和天人有分思想〉，《傳統文化與現代化》1998年第6期。

- 張立文：〈略論郭店楚簡的「仁義」思想〉，《孔子研究》1999年第1期。
- 張立行報導：〈戰國竹簡露真容〉，《文匯報》1999年1月5日。
- 莊萬壽：〈太一與水之思想探究〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》下冊，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 許抗生：〈初讀郭店竹簡《老子》〉，《宗教哲學》第4卷第4期，1998年10月。
- 陳來：〈郭店簡可稱「荆門禮記」〉，《人民政協報》1998年8月3日。
- 陳來：〈郭店楚簡之「性自命出」篇初探〉，《孔子研究》1998年第3期。
- 陳偉：〈郭店楚簡別釋〉，《江漢考古》1998年第4期。
- 陳偉：〈文本復原是一項長期艱鉅的工作〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 陳偉：〈郭店楚簡「六德」諸篇零釋〉，《武漢大學學報》（哲學社會科學版）1999年第5期。
- 陳寧：〈「郭店楚墓竹簡」中的儒家人性言論初探〉，《中國哲學史》1998年第4期。
- 陳鼓應：〈初讀簡本《老子》〉，《文物》1998年第10期。
- 郭沂：〈從郭店楚簡《老子》看老子其人其書〉，《哲學研究》1998年第7期。
- 郭沂：〈郭店楚簡「天降大常」（「成之聞之」）篇疏證〉，《孔子研究》1998年第3期。
- 郭沂：〈試談楚簡「太一生水」及其與簡本《老子》的關係〉，《中國哲學史》1998年第4期。
- 郭沂：〈楚簡《老子》與老子公案〉，《中國哲學》第20輯。
- 郭齊勇：〈郭店儒家簡的意義與價值〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 郭齊勇：〈郭店儒家簡與孟子心性論〉，《武漢大學學報》（哲學社會科學版）1999年第5期。
- 崔仁義：《荆門郭店楚簡老子研究》，北京：科學出版社，1998年10月。
- 彭林：〈《郭店楚簡·性自命出》補釋〉，《中國哲學》第20輯。
- 彭浩：〈郭店一號墓的年代及相關的問題〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》下冊，輔仁大學出版社，1999年4月。

- 輔仁大學哲學系編、陳福濱主編：《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》（上、下冊），輔仁大學出版社，1999年4月。
- 廖名春：〈郭店楚簡儒家著作考〉，《孔子研究》1998年第3期。
- 廖名春：〈楚簡老子校詁〉（上）、（下），《大陸雜誌》第98卷第1-2期（1999年1-2月）。
- 廖名春：〈楚簡老子校詁〉（二）（上）、（下），《大陸雜誌》第98卷第5-6期（1999年5-6月）。
- 廖名春：〈楚簡老子校釋〉（五），《中國傳統哲學新論——朱伯崑教授七十五壽辰紀念文集》（1998年秋）。
- 廖名春：〈《老子》「無爲而無不爲」說新證〉，《中國哲學》第20輯。
- 劉祖信：〈荊門楚墓的驚人發現〉，《文物天地》1995年第6期。
- 劉樂賢：〈讀郭店楚簡札記三則〉，《中國哲學》第20輯。
- 劉澤亮：〈從郭店楚簡看先秦儒道關係的演變〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 龐樸：〈初讀郭店楚簡〉，《歷史研究》1998年第4期。
- 龐樸：〈孔孟之間——郭店楚簡的思想史地位〉，《中國社會科學》1998年第5期。
- 龐樸：〈古墓新知〉，《讀書》1998年第9期。
- 龐樸：〈竹帛五行篇與思孟五行說〉，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》上冊，輔仁大學出版社，1999年4月。
- 龐樸：〈「太一生水」說〉，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第21輯），瀋陽：遼寧教育出版社，1999年10月。
- 羅熾：〈郭店楚墓竹簡印象〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 羅運環：〈郭店楚簡的年代、用途及意義〉，《湖北大學學報》1999年第2期。
- 饒宗頤：〈緇衣零簡〉，《學術集林》卷九，上海：上海遠東出版社，1996年。
- 饒宗頤：〈從新資料追蹤先代耆老的「重言」——儒道學脈試論〉，1998年12月香港中文大學「中國文化與二十一世紀」國際學術研討會資料。
- 《郭店老子國際研討會論文集》，1998年5月，美國達慕思。（本文所引裘錫圭、李零、王博、羅浩、池田知久等人的文章與觀點，有的見於此論文集）