

* 序跋選錄 *

《康德倫理學發展中的道德情感問題》 導論*

李明輝**

在康德研究底歷史當中，迄今尚無一部專論特別討論道德情感底問題，這是令人驚訝之事。畢竟這個問題在康德倫理學底發展中所佔有的地位類乎因果性底問題在其理論形上學底發展中所佔有的地位。我們將會看到，道德情感底問題決定性地將康德倫理學推至其最後確定的形態。但這並非意謂：道德情感底概念在康德倫理學已完成的系統中佔有一個基礎性的地位。在晚期康德底倫理學著作中我們可指出若干概念，它們比「道德情感」這個概念更居於系統之中心，像是「自由」、「自律」(Autonomie)、「道德法則」諸概念。然而，這些概念所具有的**發展史**意義均不能與「道德情感」概念之發展史意義相比擬。因此，我們可以將這個概念在康德倫理學底不同時期中的地位之變遷當作這套倫理學底發展之主導線索。

這個概念底發展史意義也可納入近代道德哲學底發展之更大範圍中。因為藉著這個概念，康德倫理學接上道德感倫理學，這套倫理學在十八世紀盛行於英國，在法國和德國也極有影響力。以謝甫茲伯利(Antony Ashley Cooper Shaftesbury)、赫其森(Francis Hutcheson)和休謨(David Hume)為主要代表的道德感倫理學對早期的康德造成了決定性的衝擊，使得他脫離吳爾夫學派底理性主義倫理學，而他的道德哲學思考就是從這裡出發的。

* *Das Problem des moralischen Gefühls in der Entwicklung der Kantischen Ethik*，為本處文哲研究叢刊第二種，於1994年2月出版。為使中文讀者了解此書的主要內容，特請作者譯出此書的〈導論〉，註解的形式與內容因本刊的編輯需要略有改動。

** 本處副研究員。

康德最後定型的道德情感學說又進而成爲其後的道德哲學之進一步發展底起點。從這套學說我們可以極清楚地認識其倫理學系統底基本特性，這種特性日後被稱爲「形式主義」。這套學說之作用不僅延伸到席勒(Friedrich Schiller)和從菲希特經謝林到黑格爾的理念論哲學，也延伸到現代的價值哲學，尤其是謝勒(Max Scheler)對康德倫理學底形式主義的批判。在這個意義之下，康德底道德情感理論在近代道德哲學底發展中佔有一個獨特的地位。

道德感倫理學對早期康德底道德哲學思考的強烈影響可以在他爲1765/66年冬季學期所寫的演講課通告中看出來；他在其演講課中想要接上謝甫茲伯利、赫其森和休謨底倫理學原則論之成果。①據康德底學生兼傳記家伯羅夫斯基(Ludwig Ernst Borowski)所述，康德在道德學中對於赫其森的評價就像在理論哲學中對於休謨的評價一樣高。②在道德感倫理學底主要代表當中，赫其森似乎對早期康德底看法有最強烈的影響。康德底應徵論文〈關於自然神學與道德學底原理之明晰性的探討〉首度顯示出道德感理論之影響，而且此文係緊接著赫其森底《我們對於美與德行的觀念底起源的探討》和《以道德感爲例證論激情和情緒之本性和統御》二書之德文譯本問世而撰寫的。③除了道德感理論底上述代表之外，康德以後在其關於實踐哲學的講義（出於七十年代後半期）中也提到了侯姆(Henry Home, 1696—1782)。④但是侯姆底理論對於康德倫理學底發展並無太大的意義，因爲康德當時已確定了其倫理學底基本方向。當時在德國的大學裡並無道德感理論底代表在任教，這套理論只是有條件地被接受。⑤因此，康德關於道德情感的學說具有開創之功。

在某個意義之下，甚至現代的價值倫理學也可回溯到道德感倫理學。爲了說明道德洞識底特性，布倫塔諾(Franz Brentano)以一種經過改變的形式訴諸休謨底論證——根據休謨，在倫理學原則之確立當中，情感亦參與其事。⑥胡塞爾(Edmund

① *Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbjahre von 1765—1766*, *Kants Gesammelte Schriften*(Akademieausgabe), Bd. 2, S. 311.25—29.

② Ludwig Ernst Borowski, *Darstellung des Lebens und Charakters Immanuel Kants*, in: *Immanuel Kant, sein Leben in Darstellungen von Zeitgenossen*(Berlin 1912), S. 78.

③ 康德於1762年年底完成這篇應徵論文；見 *Kants Gesammelte Schriften*, Bd. 2, S.493ff.

④ *Praktische Philosophie Powalski*, *Kants Gesammelte Schriften*, Bd. 27, S.108.15—22.

⑤ 參閱 R. Pohlmann, Artikel "moralisches Gefühl", in: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, hgg. von J. Ritter u. K. Gründer, Bd. 3(Darmstadt 1974), Sp. 96f.

⑥ Franz Brentano, *Grundlegung und Aufbau der Ethik*(Hamburg 1978),§18.

Husserl)底倫理學探討也從休謨底情感道德學得到極大的激勵。^⑦ 儘管謝勒不完全同意道德感學派底論點，但是他認為此派將「真理」與「價值」這兩個概念明白而清晰地分別開來，是「一個極大的進步」。^⑧ 這個思想方向由早期康德一度略帶保留地承自道德感學派、日後又放棄的倫理學觀點出發，來批評晚期康德底倫理學系統。

據筆者所知，對於這個在發展史上如此重要的問題，迄今尚無完整的闡述。只有四篇論文觸及這個問題底某些方面：

Gurewitsch, Aron : *Zur Geschichte des Achtungsbegriffes und zur Theorie der sittlichen Gefühle*. (《論「敬畏」概念底歷史及道德情感底理論》) Diss. Würzburg 1897.

Jancke, Herbert : *Psychologie der sittlichen Selbstachtung und ihre Beziehung zur Ethik seit Kant*. (《道德自尊底心理學及其與康德以來的倫理學之關係》) Diss. Leipzig 1924.

Ossenberg, Heinrich : *Achtung als Grundlage der Kantischen Ethik*. (《作為康德倫理學底基礎的敬畏》) Diss. Münster 1925.

Falaturi, Abdoldjavad : *Zur Interpretation der Kantischen Ethik im Lichte der Achtung*. (《以敬畏為依據論康德倫理學之解釋》) Diss. Bonn 1965.

這些著作只能部分觸及我們的主題，因為康德關於道德情感的想法並非「敬畏」底概念所能盡，這點將在下文說明。在晚期的康德，「道德情感」與「敬畏」這兩個概念部分重疊；但是憑著「敬畏」底概念，我們無法完全探測出「道德情感」概念之意義內涵。在早期康德有關道德情感的論述中，「敬畏」底概念原本就未扮演任何吃重的角色。因此，從這些著作當中，我們無法期望任何關於我們的主題之完整闡述。古雷維奇底著作雖然討論了道德情感底理論，但並未關聯到康德倫理學。他和楊克雖然都從發展史方面探討了「敬畏」底概念，但是他們把康德關於敬畏的想法太過簡化了，以致我們的主題無法得到澄清。歐森伯格和法拉突里底著作雖然對康德關於敬畏的想法有較詳細的系統性闡述，但是並未考慮到康德倫理學底發展。

甚至謝勒底《倫理學中的形式主義與實質的價值倫理學》一書（此書被視為對

^⑦參閱 Alois Roth, *Edmund Husserls ethische Untersuchungen*(Den Haag 1960), S.52ff.

^⑧Max Scheler, *Beiträge zur Festlegung der Beziehungen zwischen den logischen und ethischen Prinzipien, Gesammelte Werke*, Bd. 1(Bern 1971), S. 45.

康德倫理學的一種代表性的批評)也不對康德倫理學中的相關概念(特別是「道德情感」底概念)作深入的討論。謝勒自己承認:他在其書中無意對康德底道德學說作一個內在的批判。^⑨如萊內爾(Hans Reiner)所指出,其不幸的後果是:由於謝勒不嫻熟康德倫理學底思想系統,其批評欠缺應有的份量。^⑩既然謝勒針對康德,將把握價值的方式理解為一種意向性的「覺知」(Fühlen),^⑪他不當忽視康德關於道德情感的學說。

本書試圖對彌補康德研究當中的這個缺口有所貢獻。其目的在於根據道德情感底問題對康德倫理學說作一個**內在的**批判。因此,筆者在對早期康德底這個問題作一個**思想史的闡述**之後,接著對在其已完成的系統中的這個問題作一個**系統性的闡述**。前四章是歷史的部分,第五章則是系統的部分。第六章將接著顯示批判性的結論。

⑨Max Scheler, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik, Gesammelte Werke*, Bd. 2(Bern 1966), S.30.

⑩Hans Reiner, *Pflicht und Neigung*, in: ders., *Die Grundlagen der Sittlichkeit* (Meisenheim/Glan),S.11f.

⑪參閱Scheler, *Der Formalismus*...,S. 261ff.