

※「經學研究方法省思：《尚書》與《三禮》」專輯※

「經學研究方法省思：《尚書》與《三禮》」專輯導言

劉柏宏*

二〇一九年本所經學文獻研究室同仁范麗梅、劉柏宏創立「古禮研究新視野工作坊」。當年度共召開四場次討論會。當時各場次報告人與相關主題，如下表所示。

時間	講者	主題
2019.5.7	楊儒賓	對越精神的興起——周公的制禮作樂
	黃冠雲	Poetry, “The Metal-bound Coffin,” and The Duke of Zhou
	魏綵瑩	夢中的禮樂世界：廖平《尚書》學的「周公」理想再現——並論錢穆與古史辨脈絡的對話
2019.6.26	陳炫璋	考古發現與《左傳》禮制雜談
2019.8.16	李蕙如	朱子《家禮》中的血祭傳統探析
	吳曉昀	《禮記》傳承中的孔子記憶
2019.9.25	黃羽璿	二戴《禮記》之成書疑義探論
	黃慧芬	西周金文冊命禮儀中的「兼職」問題——兼論《周禮》治官思想淵源

工作坊於當年結束時，多數參與成員有感於此般討論機會難得，皆有意延續論學風氣，遂自隔年二〇二〇年起組成「經學工作坊」。

創設經學工作坊的目的，一方面提供公開論學的平臺，一則是期盼藉由討論的過程，對於經學、經學研究激發出更多元的想像。自二〇二〇年三月起，採取每月

* 劉柏宏，中央研究院中國文哲研究所助研究員。

一人、一經、一議題的模式，邀請發表人，並針對議題安排相對應的討論人。自當年三月起迄二〇二二年三月為止，共計舉辦十七場。各場議題與相關訊息如下表所示。

時間	講題	主講	討論
2020.3.18	宋元時期象數與術數之融攝——以胡一桂《周易啟蒙翼傳·外篇》為例	陳詠琳（空軍航空技術學院通識教育中心助理教授）	羅聖堡（本所博士後研究）
2020.4.21	官方與反官方：晚明《四書》講章的風貌	李函香（輔仁大學中國文學系博士候選人）	李蕙如（淡江大學中國文學系副教授）
2020.5.21	科舉、胡《傳》與分系問題：元代《春秋》學議題探論	陳威睿（臺灣大學中國文學系博士候選人）	林盈翔（東吳大學中國文學系助理教授）
2020.6.23	論女教書「蠶織」工作與古代禮書之婦女職德關係	陳姝仔（臺灣師範大學國文研究所博士候選人）	黃羽璿（臺北商業大學通識教育中心助理教授）
2020.9.23	出土文獻中「書類文獻」判別方式析論	黃澤鈞（臺灣大學中國文學系博士候選人）	古育安（政治大學中國文學系助理教授）
2020.10.28	論明代《考工記》之著述單行與批點流行	黃羽璿（臺北商業大學通識教育中心助理教授）	劉柏宏（本所助研研究員）
2020.11.26	素王改制說中的文化變革論	吳曉昀（本所博士後研究）	呂政倚（本所助研研究員）
2020.12.28	經典權威的形成與消解：談經學史上的「周公稱王」爭議	張琬瑩（本所博士後研究）	吳雯雯（虎尾科技大學通識教育中心兼任助理教授）
2021.3.26	試論禮制、禮書、禮典——以三老五更為例	劉千惠（東吳大學中國文學系兼任助理教授）	謝淑熙（臺灣海洋大學共同教育中心兼任助理教授）
2021.4.22	《尚書·呂刑》與清華簡〈成人〉刑罰與獄訟觀念的初步比較——兼談《尚書大傳》的「五刑」	古育安（政治大學中國文學系助理教授）	張琬瑩（本所博士後研究）
2021.6.24	經學方法的效用與邊界——《三國志》、《史通》的《春秋》書法	林盈翔（東吳大學中國文學系助理教授）	許聖和（佛光大學中國文學與應用學系助理教授）

時間	講題	主講	討論
2021.7.29	湛若水禮學管窺——以《小學》改編與《燕射禮儀》為核心	莊民敬（臺灣大學中國文學系博士候選人）	楊治平（佛光大學中國文學與應用學系助理教授）
2021.9.28	鮑雲龍《天原發微》的象數易學思想	王詩評（臺灣藝術大學通識教育中心助理教授）	陳詠琳（空軍航空技術學院通識教育中心助理教授）
2021.10.30	論「晚書」公案之反控、再鞠及其後果	盧啟聰（臺灣大學中國文學博士）	簡承禾（本所博士後研究）
2021.11.25	一個清代《尚書》學史的個案觀察——試探陳壽祺〈與臧拜經辨皋陶謨增句疏證書〉	簡承禾（本所博士後研究）	蔣秋華（本所副研究員）
2022.3.4	經學萬象·眾聲喧嘩——經學工作坊座談會	古育安（政治大學中國文學系） 李蕙如（淡江大學中國文學學系） 黃羽璿（中山大學中國文學系） 林盈翔（東吳大學中國文學系） 羅聖堡（臺灣大學中國文學系）	
2022.3.29	戴璉璋先生的《易》學觀及其詮釋特點——以屈萬里先生說為參照	羅聖堡（臺灣大學中國文學系助理教授）	陳威瑄（臺灣大學中國文學系副教授）

這十七場討論的相關訊息，目前都公布於「經學工作坊」網頁 (<https://sites.google.com/view/2021classics>)，有興趣了解的同道師友可前往瀏覽。從上述各場講題，可以看出幾點現象。第一是研究較多側重在《尚書》與《三禮》，《周易》、《春秋》討論次之。《詩經》、《四書》研究較為不足。所關注的歷史時段，明顯集中在先秦兩漢、宋元明清兩個階段。工作坊目前所邀請的發表者，多為臺灣正在從事經學研究的博士候選人、博士（後）、助理教授。這個階段的研究者，學術關懷多圍繞在博士學位論文及衍生的周邊議題。因此從發表議題的分布，約略反映目前臺灣青年經學研究者著重的面向。

其次，近兩年因疫情之故，學術交流活動頗受影響。不過，危機伴隨轉機，線上視訊的學術交流模式逐漸成為常態，幫助人們克服時空環境的限制。觀察自二〇二一年起每場次報名參與成員的區域分布，明顯看出原本線下實體會議模式，參與者多以活動範圍在臺北、新北兩地的同道為多；當逐漸為線上會議模式取代，參與者擴充至中、南部。直至目前，參與者已不止於臺、港、澳、中、等地，更有來自日、韓、新加坡、美、英、紐西蘭等地同好。然而受到語言文字的限制，目前參與

者仍以華人居多。如何將活動訊息傳遞到非漢語區域，是接下來必須思考的問題。此外，以目前所見參與者所屬的單位科系來看，仍以中文科系成員為多，歷史（含近代史、臺灣史）、哲學科系次之。另外也有就讀或服務於人類學、藝術、建築、體育、法律系所的同好參與討論。

從上述現象來看，需要留意的有：1. 研究者所留下的歷史空白時段——唐宋、晚清，從文化進展歷程來說，正是傳統文化轉型的兩個重要階段。經學於其間之定位、作用如何？是值得留意探索的課題。這問題對於現今經學所處的環境來說，別具意義。2. 在傳統文化語境中，經學具有核心知識範疇 (core-categorical knowledge) 性質，是個別知識領域的共同基石。雖然受到現代教育分科的影響，經學的定位不斷受到質疑與挑戰，甚而遭到裂解劃入哲學、史學、文學……等學科。不過學科門類是否能全然等同知識範疇？仍有辨析之必要。而從如今有不同學科成員主動參與的現象來看：經學——作為知識體系之一，它相對於現代知識結構，由個別以建構整體認識的特徵而言，仍具有尚未掌握的特性，有待經學研究者留意。

在徵詢作者意願後，由各場次集結《尚書》、禮學相關篇章。而各篇作者根據工作坊討論人所提供的建議，及《通訊》外審機制的回覆意見，針對原稿進行修改，並依發表先後為序，而成「經學研究方法省思：《尚書》與《三禮》」專輯。綜觀各篇，皆有意識地對於相關議題做出不同嘗試，無論是討論視角的轉換、對於既有研究進路的反省與更新，都提出不同看法。李蕙如〈朱子《家禮》「血祭傳統」的因革與禮學意義〉首先梳理自古以來的血祭傳統，進而從士內涵的轉變、禮下庶人、佛教戒殺，說明朱熹《家禮》血祭儀節的時代意義。黃慧芬〈西周金文冊命禮儀中的「兼職」問題——兼論《周禮》治官思想進程〉，勾勒西周中晚期行政「一官兼職」情形浮濫，致使王權旁落。於此同時，「聯事通職」的治官思想應運而生，以期杜絕弊病。《周禮》「八灋」的官聯之道，當在此脈絡下進行理解。黃澤鈞〈核心與外圍：出土文獻中「書類文獻」判別方式析論〉有鑑於近年清華簡公布，學界對如何判別「書類文獻」眾說紛紜。是以具體提出「以《漢書·藝文志》為參照」、「以《尚書》、《逸周書》為標準」，並且納入先秦古書有內、外篇之通例，作為甄別依據。古育安〈試說清華簡〈成人〉「刑之無赦」的觀念背景——兼談《尚書大傳》的「五刑」之說〉針對目前聯繫清華簡〈成人〉與《尚書大傳》的看法提出修正。指出〈成人〉「五無赦」罪、刑分述的特點，與先秦刑書「列舉罪行」相近，而與《尚書大傳》罪、刑並舉的晚期表述方式不同。莊民敬則是深化

原報告主題而成〈略論黃佐與湛若水對朱熹《小學》的改編〉。文章既歸結二人對《小學》改易的異同之處，並結合學術思想、教育制度，對朱、黃、湛《小學》規劃的差異進行解釋。進而探討黃、湛《小學》改編本不見通行的可能原因。

綜合上述各篇，雖然觸及的議題面向、歷史時空不同，但共同顯明的是：經學所具備社會性、歷史性、空間性等性質，一如現代各種知識體系。然而這是否意謂對於「何謂經學？」這種本質式的追問已無必要？研究者又該如何去認識、掌握經學的特殊性？林慶彰先生於一九八七年十一月「國際孔學會議」中，發表〈明末清初的回歸原典運動〉，正式提出經學史上的「回歸原典」現象；後於二〇〇六年發表〈中國經學史上的回歸原典運動〉。先生在文中指出「回歸」有兩層意義，一是以經典作為尊崇和效法的對象；一是以經典作為檢討的對象。「回歸原典」帶給研究者的提醒在於，我們必須時時將經典放回當時的網絡之中。在這網絡中既有人世間各樣的現實考量；亦有本乎經典崇高神聖的呼召與回應；甚而有來自外界他者的觀看與比較。創設經學工作坊，乃至於規劃「經學研究方法省思」專輯，便是試圖一起從經典網絡的各個面向，進行不同的探索與嘗試。或許透過每一次的摸索，不斷追問「何謂經學？」纔能幫助我們更清楚看見經學的特殊價值。

