

* 學術會議 *

中國文學與哲學研究生論文發表會紀要

林宗毅*

本所於民國七十九年十月二十六、二十七兩天，假本院學術活動中心舉行「中國文學與哲學研究生論文發表會」，發表論文共計十二篇，除李惠綿先生是自行投稿、陳昌明與莊耀郎兩位先生為特約以外，其餘都是各校文哲系所推薦的。舉辦之主要目的，是希望與會學者專家從主講者的論文內容及其討論態度予以評估，看他有無發展潛力，以做為本所未來延攬優秀人才的參考。

再者，除了當場有學者專家講評外，我們也約了二至三位的學者專家提供書面意見，各場討論會也都發有意見調查表，目的是想待將來印行論文集時，把這些寶貴的意見附在上頭，同時，付梓之前，還會請主講者針對評論者所提意見予以答辯、回應。論文集出版後，將可以清楚看見身為一個主講者，對別人意見接受的態度與程度究竟如何。

十月二十六日

第一場：

〈古典戲劇中的虛實論初探〉 李惠綿（臺大中研所博士班）

本文主要討論明清時代八大家（胡應麟、謝肇淛、徐復祚、王驥德、李漁、孔尚任、李調元、焦循）論虛實的說法，作者認為明代偏重在討論戲劇題材的虛實、運用戲劇題材的態度及其創作技巧和表現境界；清代則偏重在討論戲劇與歷史和人生的虛實關係；而視戲劇為寓言，從而延伸戲劇藝術的距離美感，則是明清兩代共同的想法。

* 林宗毅先生，本所臨時助理。

〈中國戲劇的以簡馭繁〉 潘麗珠（師大國研所博士班）

作者認為「如果仔細就劇本的創作、音樂的編排、演員的表現和觀眾欣賞戲劇等角度加以考量」，就會發現普遍存在著一個「以簡馭繁」的道理。若能掌握這個道理，就可以迅速跨入中國戲劇的殿堂，為證明這點，作者就「服飾」、「化妝」、「砌末」、「音樂」、「賓白」、「科汎」等六方面進行論證。

〈詩話摘句批評的原理〉 周慶華（淡江中研所碩士班）

作者希望透過對詩話的了解，能夠解決在文學上如何對待「傳統」的問題，亦即「想藉詩話所顯示的真相，來解開現代人的疑惑，以及提供可以遵循的方向。」然而，「詩話的體例廣泛，難以盡論」，故「挑選較受今人爭議的摘句批評一項，作為討論的對象。」據作者論證，以為「摘句批評者有摘句批評是一種『本體真理』的判斷，以及摘句批評的形式必須力求精要等觀念，根據這些觀念形成一個判斷，然後藉語言文字加以表述，使摘句批評成為現實存在者。」最後，並認為「依照人對價值的意願，當然要追求具有絕對價值的『本體真理』，不然就是自我的迷失！」

講評意見及討論：

李惠綿一文題目訂為〈古典戲劇中的虛實論初探〉引發爭議，王安祈、陳芳英教授皆認為宜扣緊「明清」兩代為題，另則可以再補入一些資料，如劇論家、劇作家的文集、往來書信或劇本的家門大意等。

潘麗珠一文拈出的「以簡馭繁」，是一種理論抑或觀點？評者與作者各持不同意見，馬森教授認為「以簡馭繁」顯然不是一種理論，而只是一種觀點、看法；……而其最大的問題，即其並非是中國戲劇之特徵，因它可用以論中國之傳統戲曲，亦可以論其他各種不同的戲劇，甚至一般的藝術作品。及「這篇論文有太多主觀的個人好惡之評論，欠缺客觀論證的態度。」作者在答辯時表示無法接受「以簡馭繁」僅是一種觀點的意見，至於後者，作者則承認是該文之弱點所在。

周慶華一文引起大家熱烈的討論，然大都針對其引用西方理論及哲學名詞（如質料因、形式因、動力因、目的因、本體真理、論理真理等）來論證中國的摘句批評並不是很能吻合這一方面予以批評，但終場周慶華仍以己見為是。

第二場：

〈敦煌本孝子傳睽子故事考索〉 謝明勳（文化中研所博士班）

本文重點在於對中國孝子故事的一些基本問題，以及睽子故事與佛教經典的關係予以深化探討，並對《敦煌變文集》收錄的《孝子傳》做進一步的考探，尤其《睽子經》的著錄及其異名部分更有詳細的討論。最後結以兩點：(一)敦煌本孝子傳之特色：內容通俗化、口語化；(二)睽子故事於孝子故事中之地位，極其重要且影響深遠。

〈焦循「假借說易」考〉 孫劍秋（政大中研所博士班）

本文以三方面：(一)反求原文經義；(二)旁徵古籍異文；(三)運用考證資料，進行〈焦循「假借說易」考〉，並總結指出焦循學說在小學、《易經》兩方面的誤失，並下斷語謂：「與其稱為假借說《易》，不如稱為附會說《易》，還比較符合實情。」

〈傅山《墨子大取篇釋》初探〉 鄭卜五（高雄師大國研所碩士班）

本文針對傅山的〈墨子大取篇釋〉作試探性的解析，並與近人對〈墨子大取篇〉的研究加以比較，藉以深入了解傅山對〈大取篇〉的解釋，並指出其開啓後代之先的精到處，與其疏漏處。結語認為傅山釋〈大取篇〉以兼愛為依據，而以薄葬為宗旨。

講評意見及討論：

謝明勳一文，章節安排原本作：壹、敦煌變文集孝子傳之檢討：(一)敦煌變文集所收卷號敘錄；(二)敦煌變文集所收卷子未當。貳、中國孝道觀念及孝子故事之形成：(一)中國之孝道觀念；(二)中國之孝子故事——以二十四孝為中心。參、睽子故事的出現及其與佛經之關係：(一)睽子故事係源自佛經；(二)佛教之孝道觀念；(三)睽子經之著錄及其異名；(四)由睽子經之著錄談佛典翻譯問題；(五)睽子故事另見於其他佛經者；(六)睽子故事與敦煌壁畫。肆、結語：(一)敦煌本孝子傳之特色；(二)睽子故事於孝子故事之地位。伍、附註。陸、附圖。

林聰明教授則認為「全篇的論述重點，應以敦煌本『睽子』故事為主題，最好先談論中國的孝道問題，引入敦煌本〈孝子傳〉等問題，如此循序漸進，脈絡清楚。」楊振良教授也認為本文既採主題（學）性質之研究方式，當集中討論重點，以簡明深入之方式，由小處現其大理，故提供另一份大綱供作者參考：一、前言。（敦煌本孝子傳之特色、兼談孝子故事）二、睽子故事的出現及其與佛經之關係。三、睽子經之著錄及其異名。四、由睽子經之著錄談佛典翻譯問題。五、睽子故事另見於其他佛經者。六、睽子故事與敦煌壁畫。七、結論。（睽子故事於孝子故事中之地位）

孫劍秋一文，黃沛榮教授認為「假借說易只是焦循的一種方法而已。在未對焦循之易學作一通盤之理解時，未可輕易以這一點去抹煞前人對焦循易學之評價」。「至於有關假借、通假、假借條件等問題，似乎不是本文之重點問題，故可省略。」而假借說易之法是否可用？黃教授以為「焦循之作法固然錯誤，但《易經》本身確定存在著引用假借字情形，故焦循作法固然有誤，但其觀點是正確的。」

鄭卜五一文，戴景賢教授分研究方向、立論基礎、研究重點與論文結構四方面講評，並綜合以為本文結構，如係以墨子學本身之研究為立場，恐將難以呈現傅山此文的價值；而僅就「節葬」一旨，亦難見出其精神所在。

第三場：

〈孟子批墨論證之權衡〉 曾漢塘（臺大哲研所博士班）

作者認為《孟子》書中提及墨家者共四處，經分析得出四點結論：（一）無「有效性」上的疑慮，具有很強的論辯說服能力，但內容仍有若干瑕疵，不是十分成功的批判；（二）或許孟子對墨家的了解被誤導在先，才會做出較不公平的評斷；（三）孟子在批墨言論中，成功凸顯自己的學說；（四）孟子並沒有因為批墨的失敗而減損其亞聖的聲名與對中國思想界的長遠影響。

〈良知心與惡——從惡之存在反省陽明心學及其隱含的人論立場〉

柯志明（中央哲研所碩士班）

一般治宋明儒學者皆以王陽明所立之心學為孟子以來儒學心性論之高峯或完成，作者則以為這是一有待商榷之論斷。作者以為陽明心學最大之特徵，乃在於把

吾人底心本體化、絕對化，所謂「心即理」、「心外無理」、「心外無物」、「良知是造化之精靈」等即是。然，如此則不能合理地說明「惡」之存在，甚而有取消人之主體性之弔詭產生。作者以為陽明心學反而是人性論的偏峯，並進而列舉人之作為一道德主體所具之六項條件。結論以為當今治中國哲學者應不止於詮釋前人之說而已，應更有一批判與面對當代世界而生的創見。

〈朱熹的政治思想——關於統治階層與被統治階層兩者的關係〉

楊宇勛（成大史語所碩士班）

作者認為朱子學恰好盛行於中國專制皇權時代，其歷史意義、所扮演的角色為何，實有深入探討之必要。作者企圖以朱熹之政治思想為基點，探討中國近世政治思想史之走向，以便對傳統中國人的政治「集體潛意識」有更深的了解。然限於篇幅，作者自云：「只針對朱熹政治的思想，有關他對君臣之關係、臣民之關係（即士大夫階級與庶民）與他對君主制度的期望」予以探討。

講評意見及討論：

曾漢塘一文，關於墨子主張很多，何以孟子只攻擊兼愛與節葬？王開府教授認為「此是儒墨差異之關鍵問題，而一般人不容易見得到此，固孟子引來反駁，其他則是次要者。」周富美教授也以為「這恐怕是兼愛節葬二觀點最能凸顯二家學說的基本差異之故。非孟子認同墨子其他學說或不十分了解墨學。」再者，沈清松教授指出「孟子對墨家的批評，應不只邏輯層面的批判，應還有意義的批判和意識型態批判兩者；此文僅就論證探討，忽略了意義的批判和意識型態批判的層面。但所謂『息邪說』、『放淫辭』顯然不只是論證問題而已。」

柯志明一文，評論者普遍認為有極強之思辨與分析能力。曾春海、張亨兩位教授皆對作者闡析陽明之四句教及人之有限、無限提出意見，然作者以為「若說此四句教未嘗涉及陽明之人性論或其基本上只是工夫論之問題，則筆者未敢驟然同意」；後者則分三方面答覆，簡言之，即「不可把陽明之言心或人，只從日常意識肯定其有限性，而將無限性只視為工夫實踐之『延伸』或境界而已，而更應肯定其『原初之無限性』」。

楊宇勛一文，張永雋教授認為作者所引用之特殊辭彙，如「大漠沙文主義」、「福佬法西斯」、「返祖現象」、「偽意識」、「異化」等辭，「無論從政治學、心

理學上皆無明確之說明。不應隨意引用，尤其是貶抑性的『戴帽子』更應避免。」並謂本論文在論證、解釋上，仍嫌不足，因此建議作者將各章節的環節加以銜接論釋。黎建球教授則認為：「朱熹政治思想似乎從朱熹之天道思想始而以人道思想為終，無法以現今之眼光非傳統之觀點，更何況偽意識之起並非一定由道德體系而起，更易解釋為絕對體系之反動。」

十月二十七日

第四場：

〈王弼的孔老學〉 莊耀郎（師大國研所博士班）

本文嘗試就(一)王弼身為道家，何以孔老之論卻大異其趣，其間理趣之轉變為何？(二)王弼所論之聖人，內容究竟何所指？是否有客觀之理據？且其玄理能否充盡聖人之全蘊？(三)老子之有又何所指？作者分孔老品次之升降、王弼「聖人體無」、「無」不可說、老子是有，恆言其所不足四節討論，而以《梁書》卷五十一列傳第四十五中阮孝緒論孔老的一段話（「夫至道之本貴在無為，聖人之迹存乎拯弊。……若能體茲本迹，悟彼抑揚，則孔、莊之意其過半矣。」）作為總結。

〈技進於道——從形體思想論莊子美學〉 陳昌明（臺大中研所博士班）

本文主旨乃在透過莊子對身體的反思，探討莊子的美學。亦即由莊子書中身——心——世界的關係，去思考莊子美學對生命的開顯方式。主要分三個層面：(一)先討論莊子書中形體所代表的意義；(二)檢討莊子對美醜之看法；(三)透過莊子書中所記載的畫家、工匠、庖丁……等生命藝術家，彰顯莊子的美學。結論是：莊子通過形體修養所得到的美，是一種超越美醜、一切感官與價值判斷的美感境界，乃一切藝術的最高依據，也是美的源頭，故謂之「至樂」、「大美」。

〈論林希逸《莊子口義》的特點〉 簡光明（逢甲中研所碩士班）

本文藉由莊子注的發展與林希逸的師承淵源、社會環境、時代背景的考察，確定「以禪解莊」、「以文評莊」、「通俗淺顯」為《莊子口義》的三項特點。作者認為林希逸「以禪解莊」與南宋禪宗盛行、林氏嘗涉獵有關；其「以文評莊」則係

其師承艾軒學派及當時以詞章手法評經書的產物；至於「通俗淺顯」乃當時民間和語錄體盛行有以致之。此外，作者從三項特點論《莊子口義》之流行及其對後來莊子注的影響，並認為日本讀《莊子》會以該書為依據，實亦因有這三項特點。

講評意見及討論：

莊耀郎一文，呂凱教授以為「題目是〈王弼的孔老論〉，若是論孔子、老子，則顯然此文並未概括所有孔、老二家之說。」「若改以〈王弼的孔老有無論〉似乎與其論文所論更為確切些。」而且「王弼主要觀念在會通儒、道（作者亦提及此），因此，王弼無意尊孔而抑老，或尊老而抑孔（縱有之，亦非很明顯），可知其目的在使儒、道本有衝突的，使之不衝突。故就此題目（無論是〈王弼的孔老論〉或〈王弼的孔老有無論〉），應從孔、老作品中去找尋證據。」

陳昌明一文，顏崑陽教授認為「作者使用身體一詞是現代人之理解方式，非原典之意，能否相應於莊子哲學思想的本質意義，這是值得思考的。」並以為欲理解莊子思想，當去理解其終極關懷所在，而非形驅與長生。最後，並建議作者論文三部分之間當使之更清楚。楊儒賓教授則認為該文論點引人，具有突破性的問題意識，從「身體」的角度看莊子的美學，相當特殊，基本上十分切題，處理也並非完全失敗，惜未提及莊子書中與形體有密切關係的「氣」，這是可以再補充、深論的。

簡光明一文，胡楚生教授認為本文在對《四庫全書》作批評時，對莊子的基本立場與林希逸的基本態度應加以考慮，並建議從《口義》中多找出一些受莊子思想影響的例子，及將所謂文字血脈歸納分析成一系統性的理論；另，莊萬壽教授以為《口義》的特點還包括以《論》、《孟》、《學》、《庸》解莊；鄭志明教授則以為《口義》的通俗應從市民文化去考察。

結語：

本次所提論文，雖然，文哲比例懸殊，詩詞小說等文學作品或作家的探討皆付之闕如，尤屬意外，但以「質」論之，新生代的發展潛力是可以想見的，而前輩啓迪晚輩及其相互激盪以進的機會更是令人欣慰與珍惜的。